



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



GOBERNANZA
**MARINO
COSTERA**



Diseño, aplicación y análisis de encuesta socioeconómica y socio - ecológica en sitios piloto proyecto GEF Gobernanza Marino-Costera

Ejecuta: Departamento de Geografía Universidad Alberto Hurtado – Centro Interdisciplinario de estudio de Territorios Litorales y Rurales.

Financiado por



Ministerio del Medio Ambiente **MMA**
Ministerio de Bienes Nacionales **MBN**
Subsecretaría de Pesca y Acuicultura **SUBPESCA**

Subsecretaría para las Fuerzas Armadas **SS.FFAA.**
Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo **SUBDERE**
Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura **SERNAPESCA**



Índice

Resumen ejecutivo.....	5
Sección I. Plan de trabajo y alcances metodológicos.....	8
1. Antecedentes del plan de trabajo.....	8
1.1. Objetivos del proyecto.....	9
1.2. Alcances metodológicos.....	9
1.2.1. Diseño, planificación y validación del levantamiento.....	9
1.2.1.1. Definición de la muestra.....	9
1.2.1.2. Construcción del instrumento.....	11
1.2.1.3. Planificación y validación del levantamiento.....	12
1.2.2. Despliegue y levantamiento de información en terreno.....	13
1.2.3. Análisis y entrega de resultados.....	13
1.2.4. Presentación diseño cuestionario y validación.....	14
1.2.5. Antecedentes del testeo del instrumento.....	15
1.2.6. Observaciones y alcances.....	16
Sección II – Presentación y descripción de resultados.....	18
A. Presentación de resultados – Sitio Piloto Zona Norte.....	18
1. Descripción y análisis de resultados por dimensión.....	20
1.1. Dimensión socioeconómica.....	20
1.1.1. Caracterización del territorio comunal y sus localidades.....	20
1.1.2. Caracterización en base a agrupación de variables.....	30
1.2. Dimensión organizacional y socioecológica.....	34
1.2.1. Caracterización Organizacional.....	34
1.2.2. Caracterización Socioecológica.....	38
B. Presentación de resultados – Sitio Piloto Zona Sur.....	42
2. Descripción y análisis de resultados por dimensión.....	44
2.1. Dimensión socioeconómica.....	44
2.1.1. Caracterización del territorio comunal y sus localidades.....	44
2.1.2. Caracterización en base a agrupación de variables.....	51
2.2. Dimensión organizacional y socioecológica.....	55
2.2.1. Caracterización organizacional.....	55
2.2.2. Caracterización Socioecológica.....	60
C. Consideraciones finales.....	64
D. Referencias bibliográficas.....	66

<i>Sección III. Anexos.....</i>	<i>67</i>
Anexo 1. Instrumento de levantamiento.	67

Resumen ejecutivo.

Los ecosistemas marino costeros de Chile cuentan con una biodiversidad de importancia global, la cual a su vez contribuye de manera importante al desarrollo económico del país, cuya economía es altamente dependiente de los sectores primarios y recursos naturales y ambientales, incluyendo los sectores pesquero y acuícola. De hecho, el país se encuentra entre las diez principales potencias pesqueras y acuícolas del mundo. No obstante, con el avance del modelo de desarrollo económico, la zona costera chilena ha sido objeto de una fuerte presión de uso por distintas actividades humanas.

Estas actividades han contribuido a la degradación de los hábitats y su biodiversidad en varias zonas del país, a la disminución sostenida de las principales pesquerías y a cambios en los medios de vida de las sociedades costeras que viven de estos recursos y conviven con estos ecosistemas. En este escenario el Estado de Chile ha desplegado importantes esfuerzos dirigidos a la conservación y el uso sustentable de la biodiversidad marino-costera destacando el caso del proyecto GEF ***“Fortalecimiento de la gestión y la gobernanza para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad de importancia mundial en los ecosistemas marinos costeros en Chile”***, el cual se desarrolla en dos sitios pilotos, ubicados en las regiones de Atacama, Coquimbo y Aysén respectivamente. Es en este contexto, y en miras de una interacción armónica del proyecto con la realidad de los territorios, que se ha llevado adelante el ***“Diseño, aplicación y análisis de encuestas socioeconómicas y socio-ecológicas en los sitios piloto”***, cuyos resultados han permitido construir una visión representativa de los territorios a nivel local, proporcionando directrices para las iniciativas futuras en materia socioeconómica, organizacional y medioambiental.

El muestreo fue realizado específicamente en las comunas de Freirina en la región de Atacama y La Higuera en la región de Coquimbo, y en la comuna de Cisnes en la región de Aysén. En términos metodológicos, la muestra fue tomada del universo de hogares de cada una de las localidades costeras previamente definidas. Es así como para la zona norte se aplicaron 79 encuestas en un total de 13 localidades costeras, mientras que para la zona sur la muestra considero 130 encuestas para un total de 6 localidades costeras. A su vez, el instrumento fue estructurado en 4 dimensiones, 13 variables y 45 preguntas, el cual fue acompañado además de un instructivo interno de levantamiento y el respectivo consentimiento informado.

Los principales resultados dieron cuenta por ejemplo para el caso de reconocimiento de pertenencia a pueblos originarios, que para la zona norte un 59,3% de los consultados declaró considerarse perteneciente a alguna etnia, siendo la principal el pueblo Chango. A su vez, para el caso de la zona sur no existe una etnia principal, dado que un 64,6% de los encuestados declaró no sentirse parte de ninguna, destacando el caso de la etnia Mapuche con un 21,5% y Huilliche con un 10,8%. Para el caso de las principales actividades económicas, en el caso del piloto norte destaca la predominancia de actividades vinculadas a la pesca artesanal y recolección de orilla, alcanzando un 50,6% de presencia, mientras que en el caso del piloto sur la principal jerarquía la poseen la categoría "otros" con un 61,5%, seguida por pesca artesanal y turismo.

Al observar los resultados de la dimensión organizacional, para el caso de la zona norte, es la categoría Sindicatos de Trabajadores Independientes de la pesca artesanal la más referida en términos de participación, con un 36,7% del total de encuestados/as, seguidas de Junta de Vecinos (25%). Al observar la conformación en términos de género, las cifras dan cuenta de una mayor presencia de hombres en la categoría de sindicatos de la pesca artesanal, mientras que para las Juntas de Vecinos son las mujeres quienes lideran la participación. En el caso de la zona sur, son las Juntas de Vecinos las predominantes con un 18,5%, seguido de Sindicatos de Trabajadores Independientes de la pesca artesanal con un 13,8%.

Finalmente, en lo referido a la dimensión medioambiental, los/as habitantes consultados de la zona norte reconocen que una de las principales problemáticas se encuentra asociada a la actividad industrial-minera, seguido por la presencia de desechos domiciliarios y basura generada por el turismo (29%). La situación en el piloto de la zona sur devela que es la actividad industrial referida principalmente a la contaminación producida por la salmonicultura la reconocida como el principal problema medioambiental con un 42%.

En términos globales, se puede desprender que parte importante de las comunidades presentan un entramado organizacional diverso y que si bien gran parte de ellas no poseen como objetivo principal la conservación, en muchas oportunidades declaran tener de manera secundaria intereses en materia medioambiental. En este punto se devela la vinculación transversal que poseen las comunidades con su entorno natural, lo que se traduce en un reconocimiento de la interdependencia entre los ecosistemas terrestres y marinos, y cómo estos espacios a su vez aportan elementos fundamentales para los medios de vida.

Sección I. Plan de trabajo y alcances metodológicos.

1. Antecedentes del plan de trabajo.

Durante fines del año 2022 e inicios del 2023, el proyecto GEF llevó a cabo la aplicación de una encuesta socioeconómica y socioecológica representativa de la población beneficiaria del proyecto. Dicha población objetivo se distribuye en dos sitios piloto: Sitio Piloto Norte que considera la zona costera de las comunas de Freirina en la región de Atacama y La Higuera en la región de Coquimbo, y Sitio Piloto Sur, que abarca la zona costera de la comuna de Cisnes en la región de Aysén (ver Figura 1). El objetivo principal del levantamiento fue identificar la situación de línea de base socioeconómica y socioecológica al momento de iniciar el proyecto, permitiendo monitorear el impacto efectivo del mismo a través de las acciones que se van a implementar.

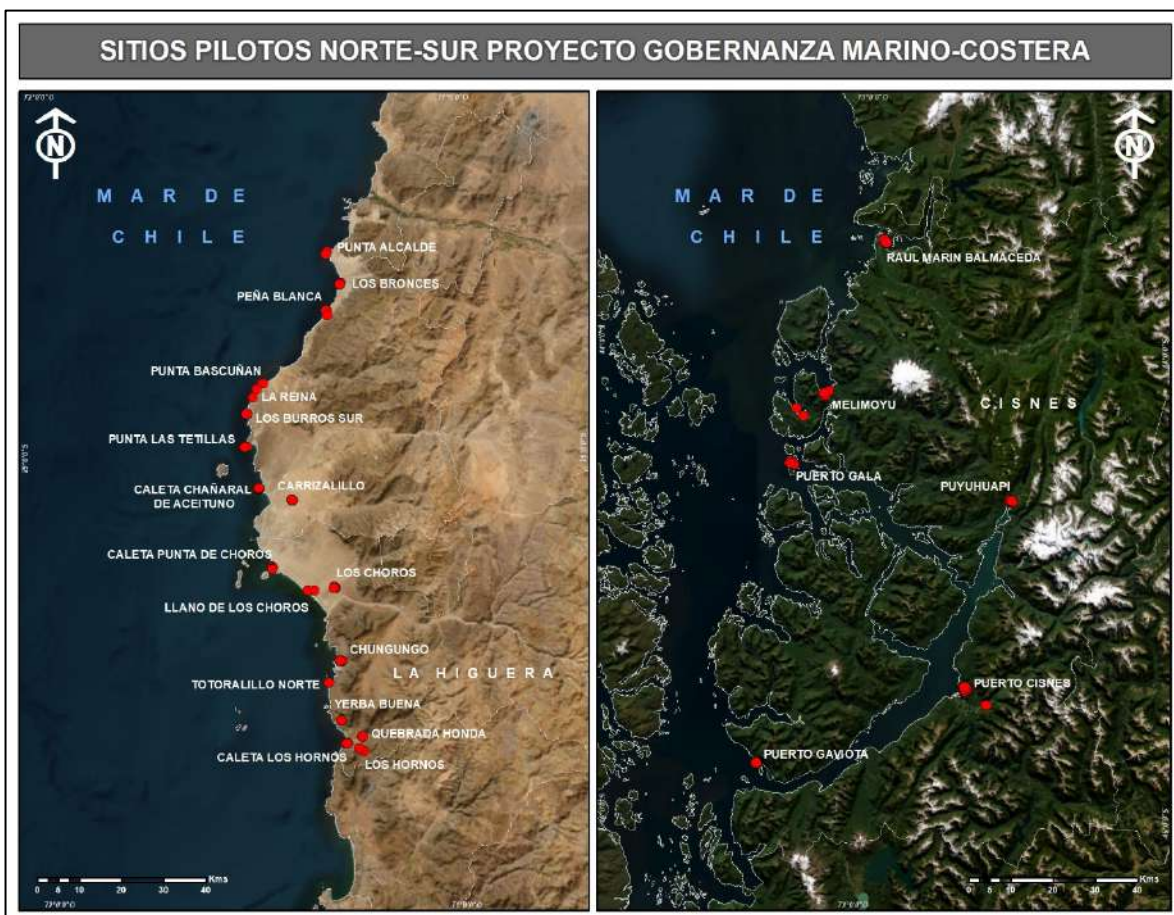


Figura 1. Mapa de distribución de localidades consideradas en el muestreo Zona Piloto Norte y Sur.

1.1. Objetivos del proyecto.

El objetivo central de la consultoría consistió en proporcionar asistencia técnica para el diseño, aplicación y análisis de una encuesta socioeconómica y socioecológica en el marco del proyecto GEF "Fortalecimiento de la gestión y la gobernanza para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad de importancia mundial en los ecosistemas marinos costeros en Chile".

1.2. Alcances metodológicos.

El plan de trabajo y el respectivo despliegue metodológico se encuentra constituido en tres grandes ejes de acción. El primero referido al proceso de diseño, planificación y validación del levantamiento, el segundo corresponde a la etapa de despliegue y levantamiento en terreno, mientras que el tercero al análisis y entrega de resultados.

1.2.1. Diseño, planificación y validación del levantamiento.

Esta fase fue construida en base a un proceso de trabajo y validación con la contraparte técnica a nivel central, además de cada uno de los equipos regionales. De esta manera fue posible acotar los universos de hogares por localidad, definir de manera precisa la muestra y construir el instrumento de levantamiento de información.

1.2.1.1. Definición de la muestra.

Para el caso del Sitio Piloto Norte, es decir el piloto ubicado en las comunas de La Higuera y Freirina, en las regiones de Coquimbo y Atacama respectivamente, se detalla en la Tabla 1 el listado final de localidades, el sistema de muestreo y el total de hogares.

Tabla 1. Población presente a escala de localidad – comunas de La Higuera en la Región de coquimbo y Freirina en la región de Atacama.

Localidad	N Hogares*	Muestra Total (10%)	Muestra Proporcional (5%)**	Muestra Sistemática (5%)**	Total muestra por localidad
Caleta Los Hornos	252	25,2	12,6	3	15,6
Totalillo Norte	30	3	1,5	3	4,5
Chungungo	117	11,7	5,85	3	8,9
Los Choros / Comunidad Agrícola	46	4,6	2,3	3	5,3

Punta de Choros	122	12,2	6,1	3	9,1
Carrizalillo	12	1,2	0,6	3	3,6
Caleta Chañaral de Aceituno	145	14,5	7,25	3	10,3
Los Burros Sur	5	0,5	0,25	3	3,3
La Reina***	-	0	0	3	3,0
Punta Bascuñan	5	0,5	0,25	3	3,3
Caleta Peña Blanca***	-	0	0	3	3,0
Los Bronces	47	4,7	2,35	3	5,4
Punta Alcalde	11	1,1	0,55	3	3,6
Total	792	79,2	39,6	39,6	79,2

*Número de hogares construidos en base a información de localidades rurales y zonas censales, INE (2017) y ajustadas con equipos zonales.

**Valores aproximados para efectos de aplicación de instrumento por hogar.

***Estas localidades no presentan información según microdatos INE Censo 2017. Por lo tanto, se corroborará en terreno la información respectiva.

Para el caso del Sitio Piloto Sur, es decir el piloto ubicado en la comuna de Cisnes, región de Aysén, se detalla en la Tabla 2 el listado final de localidades, el sistema de muestreo y el total de hogares.

Tabla 2. Población presente a escala de localidad, comuna de Cisnes, región de Aysén.

Localidad	N° Hogares*	Muestra Total (10%)	Muestra Proporcional (5%)**	Muestra Sistemática (5%)**	Total muestra por localidad
Rául Marín Balmaceda	101	10,1	5	11	16
Melimoyu	11	1,1	2	11	13
Puyuhuapi	264	26,4	13	11	24
Seno Gala	48	4,8	2	11	13
Puerto Cisnes	847	84,7	42	11	53
Puerto Gaviota	45	4,5	2	11	13
Total	1316	132	66	66	132

*Número de hogares construidos en base a información de localidades rurales y zonas censales, INE (2017) y ajustadas con equipos zonales.

**Valores aproximados para efectos de aplicación de instrumento por hogar.

Es importante detallar, que en el caso del Sitio Piloto Sur, se decidió previa coordinación con la contraparte técnica, no considerar en el muestreo a la localidad de La Junta, dado que sus

características son disímiles respecto a las otras 6 localidades marino costeras, lo cual alteraría los objetivos del instrumento.

De esta manera, se contabilizaron un total de 79 encuestas para el Sitio Piloto Norte y 132 encuestas para el Sitio Piloto Sur. Cabe señalar, y tal como se detalla en ambas tablas, el muestreo fue definido en base a un sistema mixto lo que permite que cada localidad sea representada en parte por una proporción de sus hogares, pero también con una cantidad homogénea de muestras. Este último mecanismo, se basa en el criterio de atenuación de posibles sobre-representaciones o sub-representaciones dadas por particularidades locales.

1.2.1.2. Construcción del instrumento.

La elaboración del instrumento consideró como base las 5 dimensiones establecidas en los respectivos términos de referencia, para luego ser ajustado en consideración del trabajo del equipo experto, la revisión de bibliografía, y jornadas de trabajo con la contraparte técnica de nivel central y local.

De esta manera, el instrumento fue desglosado en Dimensiones (5), Variables (13) y Preguntas (26). A continuación, se describen las variables por dimensión (ver Tabla 3).

Tabla 3. Identificación de variables por dimensión para elaboración de cuestionario.

DIMENSIONES	VARIABLES
SOCIODEMOGRÁFICA	GÉNERO DEL JEFE/A DE HOGAR
	EDAD DEL JEFE/A DE HOGAR
	COMPOSICIÓN DEL HOGAR
	RESIDENCIA HABITUAL
	PERTENENCIA A PUEBLOS INDÍGENAS
SOCIOECONÓMICA	NIVEL DE ESCOLARIDAD
	SITUACIÓN LABORAL
	RUBRO LABORAL
	INGRESOS
SOCIO-ORGANIZACIONAL	PARTICIPACIÓN SOCIAL
	GOBERNANZA
SOCIOECOLÓGICO	RECURSOS NATURALES DEL TERRITORIO
	AMENAZAS AL MEDIOAMBIENTE

Considerando el interés de contar con ciertos aspectos diferenciados al interior de la macrozona y sus diferentes vocaciones socioeconómicas y culturales, fueron incorporadas dos preguntas, la

primera referida a pertenencia a Pueblos Indígenas y, la segunda, a la especificación del principal rubro laboral desarrollado.

1.2.1.3. Planificación y validación del levantamiento.

El proceso de planificación y validación del levantamiento se desarrolló en 6 etapas (ver Figura 2). La primera consistió en la validación del instrumento mediante el plan de trabajo, en donde la contraparte de nivel central estableció una serie de ajustes a las respectivas preguntas. La segunda etapa estableció el envío del instrumento a las coordinaciones regionales de los respectivos sitios pilotos para su posterior testeo e identificación de potenciales cambios. La tercera etapa consideró el testeo del instrumento por parte del equipo consultor en una comunidad costera de la región de Valparaíso, específicamente en las comunas de Concón y Valparaíso. La cuarta etapa se constituyó como la primera aproximación de terreno, en la cual el equipo consultor mediante una instancia virtual, recopiló las recomendaciones de ajuste al instrumento, mientras que, por otra, se procedió a planificar en detalle el levantamiento de terreno en términos logísticos. El quinto momento o fase consideró el ajuste del instrumento en base a las recomendaciones de cada una de las regiones y el propio criterio del equipo consultor. Por último, la etapa de cierre contempló una jornada de inducción y capacitación con el equipo de terreno, en la cual se realizaron trabajos de campo en la región de Valparaíso y se revisó en detalle el plan de trabajo.

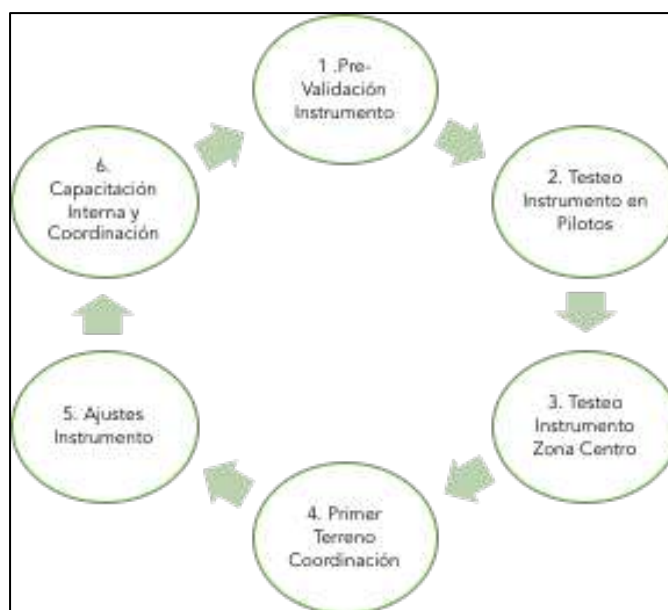


Figura 2. Proceso secuencial para la planificación del levantamiento, y ajuste y validación del instrumento.

Cabe precisar, que la etapa final de capacitación interna y coordinación fue realizada una vez el instrumento se encontró completamente validado y posterior a un ejercicio práctico de aplicación del mismo. Esto se justificó dada la relevancia metodológica de cómo se formulan las preguntas, el discurso utilizado, las normas para evitar inducir las respuestas, además de las propias complejidades del trabajo de campo.

1.2.2. Despliegue y levantamiento de información en terreno.

El despliegue del trabajo de campo fue desarrollado en un periodo de tres semanas, en las cuales el equipo de terreno compuesto por tres profesionales llevó a cabo el levantamiento de información en la zona norte y sur progresivamente. Dadas las condiciones geográficas de acceso y desplazamiento, el levantamiento fue ejecutado en base a una hoja de ruta debidamente detallada y validada por los equipos zonales del proyecto GEF de Gobernanza Marino Costera (en adelante GEF GMC).

Considerando la extensión del instrumento, se estimó que cada encuesta no debiese tomar más de 30 minutos de tiempo en su completa aplicación. Para esto, la operatividad del equipo en terreno fue distribuido de la siguiente forma: dos profesionales realizaron las respectivas consultas y, un/a tercer profesional a cargo del registro de las coordenadas y coordinación de los tiempos.

1.2.3. Análisis y entrega de resultados.

Las posibilidades de análisis de los datos producto del muestreo espacial sistemáticos están descritos en el trabajo de Moreno y Fuenzalida (2017). Puesto que los efectivos de la muestra en cada asentamiento son aproximadamente proporcionales a la población, la teoría del muestreo permite asumir una aceptable representatividad de esta en su cuantía total y en las respuestas, lo que equivale a decir, a sus características. A la hora, por tanto, de analizar espacialmente los resultados es sostenible adscribir tales respuestas al domicilio de los encuestados, lo que se logra mediante la georreferenciación de los datos de la encuesta. De igual forma, es importante precisar que un porcentaje de la muestra fue distribuida de manera proporcional, intentando atenuar posibles sobre representaciones o sub-representaciones producto de condiciones locales.

En principio, cabe pensar en varias alternativas para representar cartográficamente y analizar las respuestas. La transcripción espacial y visualización de dichas respuestas bien podría recurrir a una cartografía de símbolos puntuales bajo el modelo vectorial de los SIG, pero para una representación

más realista de la espacialidad humana y una mejor aprehensión de los resultados, pareció más acertado recurrir a un estimador de densidad focal núcleo o *kernel* y elaborar mapas bajo el modelo raster. Su aplicación implica asumir, de acuerdo con la lógica de tales estimadores, que el dato puntual en cuestión se despliega por un entorno alrededor de la vivienda, de tamaño dado por la «anchura de la ventana» (*bandwidth* o *search radius*) del *kernel*. Ello resulta congruente con un entendimiento de la espacialidad del individuo que, aunque centrada en su domicilio, en su movilidad espacio-temporal habitual se desenvuelve por el entorno del mismo y probablemente con una frecuencia (densidad) decreciente desde el punto-domicilio hasta una distancia razonable (definida por la anchura de la ventana). Se trataría de un subconjunto del concepto de «campo de actividad espacial» del individuo, calificable como «entorno personal próximo» (EPP) en el que la persona desarrolla actividades cotidianas varias, centradas y factibles desde el punto domicilio con un esfuerzo / coste casi irrelevante. Si se consideran las denominaciones tradicionales dentro del espacio residencial, una aproximación a ese ámbito sería el de barrio como lugar de vivencia y en el caso del marco del proyecto se podría homologar con el de “Localidad”.

Para el caso de las preguntas abiertas del cuestionario, se generó una codificación de las mismas para así construir redes semánticas de relaciones por cada una de las localidades y/o pilotos, mientras que, para las preguntas cerradas, se utilizaron correlaciones simples y análisis de clúster a través del software estadístico Geoda.

De igual forma es importante declarar, que el comportamiento del modelo de muestreo se ha visto afectado por la distribución espacial propia de las localidades, mas aún considerando que los pilotos se ubican en condiciones geográficas disimiles. Así, los resultados espaciales responden en gran medida la configuración territorial de los hogares muestreados y a la aplicación de un sistema de muestreo mixto. En este sentido, las 6 localidades del Sitio Piloto Sur poseían hogares habitados en áreas mas concentradas espacialmente (clúster), mientras que para la zona norte en muchas oportunidades los hogares efectivamente habitados poseían mayor dispersión.

1.2.4. Presentación diseño cuestionario y validación.

A partir de los requerimientos contenidos en esta consultoría, se revelan los principales aspectos que fueron identificados mediante el testeado del instrumento, con la finalidad de examinar no sólo la pertinencia de las dimensiones y variables que han sido formuladas, sino además revisar y ajustar

las posibles problemáticas derivadas en torno a la formulación y carácter de las respectivas preguntas.

De esa forma, los antecedentes proporcionados permitieron ajustar las distintas propiedades de la encuesta y así efectuar un levantamiento en condiciones óptimas y ajustado a los objetivos de la presente consultoría.

1.2.5. Antecedentes del testeo del instrumento.

Durante la semana del 21 al 25 de noviembre del 2022, los equipos de los sitios piloto norte y sur de GEF GMC, además del equipo consultor, efectuaron de forma coordinada el testeo del instrumento en las localidades de Chañaral de Aceituno (región de Atacama), Puerto Cisnes (región de Aysén), y Quintay (región de Valparaíso). En efecto, el proceso constó de la aplicación de 10 encuestas, de las cuales 4 fueron desarrolladas en modalidad virtual y 6 en modalidad presencial.

Tabla N°4. Distribución de encuestas de testeo según territorio.

Zona Piloto	Región / Comuna	N° Encuestas	Modalidad
Chañaral de Aceituno	Atacama / Freirina	2	Presencial
Quintay*	Valparaíso / Casablanca	4	Presencial
Puerto Cisnes	Aysén / Cisnes	4	Virtual
Total		10	

*La zona de Quintay no corresponde a uno de los Sitios Pilotos del proyecto GEF GMC y solo fue considerandos para efectos del testeo de instrumento.

Bajo esa perspectiva, la aplicación de la encuesta contempló como criterios dos elementos de interés: a) solo deberá responder la jefatura del hogar en cuestión y b) estos deberán ser encuestados en las respectivas viviendas en que se encuentren al momento de ejecutar el instrumento. Por lo tanto, al momento de seleccionar las unidades potenciales de testeo, cada equipo de los sitios piloto y equipo consultor desarrolló una elección aleatoria de las viviendas, contemplando resguardar la distancia de al menos 1 vivienda para su aplicación.

Asimismo, 4 de las 10 encuestas (40%) fueron desarrolladas vía grabación, con la finalidad de poner a prueba el protocolo de resguardo de información el cual está integrado por 3 ápicos: a) encuesta levantada en papel, b) encuesta levantada mediante grabación y c) encuesta levantada en modalidad online. Respecto de lo último, cabe señalar que existieron casos en los cuales no se otorga autorización para realizar la grabación, dejando solo registro en papel.

Por último, en relación con el Consentimiento Informado y la espacialización de las encuestas vía GPS, cabe mencionar que solo 4 de las unidades testeadas utilizaron la totalidad de estos elementos de levantamiento (40%) y otras dos solo el Consentimiento Informado (20%).

1.2.6. Observaciones y alcances.

Respecto de las observaciones y alcances derivados de la aplicación del testeo del instrumento en terreno, a continuación, se detallan los principales elementos encontrados:

- a) **Integración armónica de preguntas:** Este elemento comprende una integración coherente y armónica de las preguntas, contemplando una breve introducción y señalando algunos ejemplos que permitan contextualizar de mejor manera, además de entregar un oportuno cierre de agradecimiento y retribución de resultados.
- b) **Ampliar categorías de identidad de género:** En consideración de los códigos utilizados en la matriz de participación del proyecto previamente definidos, se procederá a incorporar una tercera categoría de "disidencias sexuales" referida a la pregunta "¿Cuál es su género?".
- c) **Ampliar categorías de composición del hogar:** Con el fin de robustecer los análisis de resultados, se requiere amplificar las categorías de caracterización del hogar, específicamente en aquellos rangos etarios pertenecientes a "niños, niñas y adolescentes" (0-18 años) y "adultos mayores" (≥ 65 años).
- d) **Ampliar categorías de educación formal:** Se incorporó una categoría denominada "sin educación formal".
- e) **Ampliar categorías de situación laboral:** Considerando que se menciona que la pregunta referida a la situación laboral no permitía distinguir los alcances relacionados al trabajo remunerado y no remunerado, se ha ajustado la pregunta de la siguiente manera: ¿Durante la última semana usted realizó un trabajo remunerado?
- f) **Optimizar categorías de actividades económicas y/o rubros:** En función de las observaciones realizadas por los equipos de los sitios piloto de GEF GMC, se ajustan las categorías a ámbitos más generales y no restrictivos a la dimensión pesquero-artesanal, para lo cual se incorporaron nuevas categorías.

g) Ampliar categorías de ingresos: dada la alta fluctuación de los ingresos económicos de las comunidades costeras, se incorpora una primera categoría de respuestas cuyo rango se sitúe un valor entre 0 - \$100.000 mensuales.

h) Optimizar concepto y valorización de variable recursos territoriales: uno de los aspectos de mayor complejidad en la aplicación del instrumento, dice relación con el concepto de "recursos territoriales" y su importancia para el desarrollo de la comunidad. De este modo, se optó por ajustar dicha pregunta a un concepto mucho más integral como "Elementos de su entorno natural". Este concepto fue incorporado además en las siguientes preguntas que abordaban este punto.

Sección II – Presentación y descripción de resultados.

A. Presentación de resultados – Sitio Piloto Zona Norte.

La presente sección comprende la sistematización, descripción y análisis de los resultados finales de la aplicación de las encuestas implementadas en las localidades costeras pertenecientes a las comunas de Freirina en la región de Atacama y la Higuera en la región de Coquimbo.

De manera específica, se aplicaron 81 registros a jefes/as de hogar con residencia en los territorios antes señalados, los cuales además fueron distribuidos según criterios de muestreo aleatorio sistemático a lo largo de las 18 localidades identificadas (ver Figura 3).

En términos de la estructura de la presente sección, se identifican 2 grandes dimensiones. La primera tiene relación con una descripción estadística de las principales variables del instrumento, además de un análisis multivariado cuyo objetivo radica en construir grupos estadísticos-espaciales conforme a ciertos rasgos y características de convergencia.

En segundo lugar, se presentan aspectos de las variables socioecológicas y de gobernanza territorial. Específicamente, en lo que refiere a valorizaciones de los elementos del entorno ambiental, participación en instancias de proyectos público-privados como también de mecanismos de gobernanza, entre otros.



Figura 3. Mapa de localidades costeras encuestadas en el Sitio Piloto Zona Norte, zona costera de las comunas de la Higuera y Freirina, región de Coquimbo y Atacama respectivamente.

1. Descripción y análisis de resultados por dimensión.

1.1. Dimensión socioeconómica.

A continuación, se visualiza la descripción y análisis de las variables socioeconómicas obtenidas de la aplicación de las encuestas realizadas en el Sitio Piloto Zona Norte correspondiente a las comunas de Freirina y La Higuera.

En ese contexto, el tratamiento de los datos fue realizado principalmente en dos etapas. La primera, corresponde a un análisis de tipo descriptivo para así caracterizar en detalle la población encuestada. Por su parte, la segunda etapa, corresponde a un análisis multinivel cuyos alcances permitirán establecer agrupaciones estadísticas según las respectivas variables.

1.1.1. Caracterización del territorio comunal y sus localidades.

Respecto de la distribución de las encuestas según territorio comunal (ver Figura 4), se vislumbra principalmente una muestra equilibrada, cuya proporción comprende un 56,8% (46 encuestas) realizada en la comuna de la Higuera y un 43,2% en la comuna de Freirina (35 encuestas).

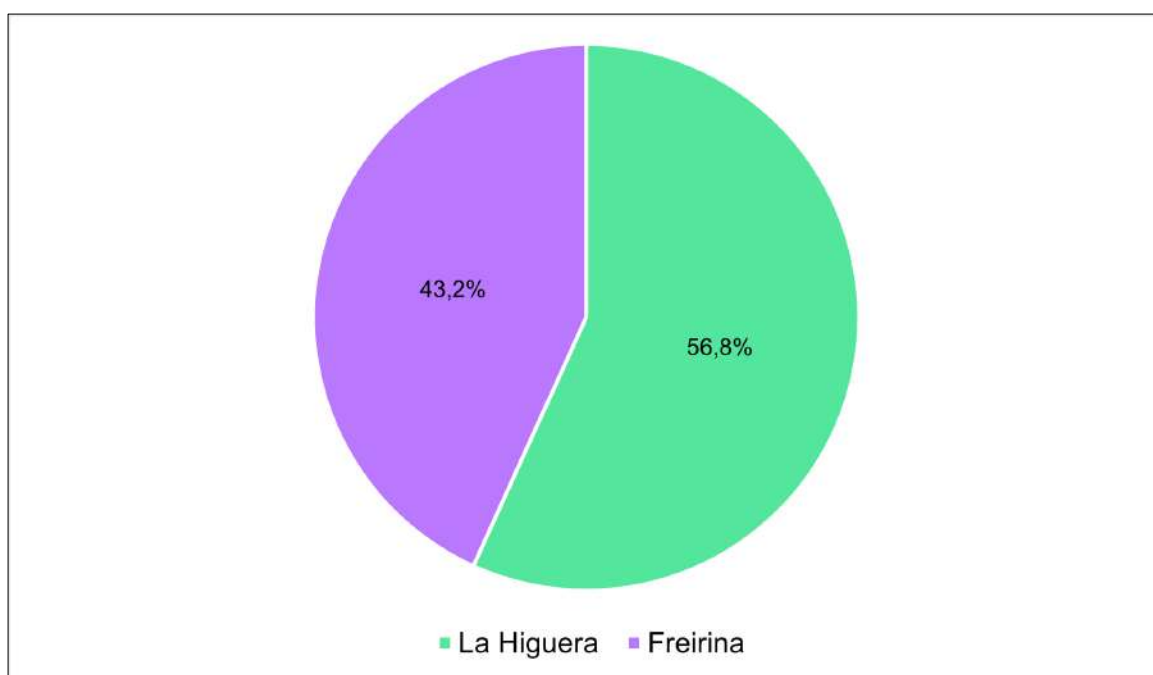


Figura 4. Distribución porcentual de encuestas a escala comunal.

En relación con las distribuciones de las encuestas a microescala, es decir a nivel intracomunal, cabe señalar que estas fueron aplicadas en 18 localidades pertenecientes a las dos comunas mencionadas con anterioridad. En ese contexto, en términos de la morfología del sistema de asentamientos

humanos, es posible observar una importante dispersión espacial, característica propia del territorio regional.

De este modo, a continuación, en la Tabla 5 se visualiza la totalidad de encuestas realizadas en las localidades, además de su respectiva desagregación por género.

Tabla 5. Distribución de encuestas a escala de localidades y según categoría de género en número y porcentajes.

Comuna	Localidad	Hombre	%	Mujer	%	Total	%
Freirina	Caleta La Reina	3	8,6	0	0	3	3,7
	Carrizalillo	0	0	5	14,3	5	6,2
	Chañaral De Aceituno	2	5,7	6	17,1	8	9,9
	Los Bronces	5	14,3	0	0	5	6,2
	Los Burros Sur	2	5,7	1	2,9	3	3,7
	Peña Blanca	3	8,6	0	0	3	3,7
	Punta Alcalde	1	2,9	1	2,9	2	2,5
	Punta Bascuñan	2	5,7	0	0	2	2,5
	Punta Las Tetillas	4	11,4	0	0	4	4,9
Total Freirina		22	62,9	13	37,1	35	43,2
La Higuera	Caleta Los Hornos	4	8,7	6	13	10	12,3
	Caleta Punta De Choros	5	10,9	4	8,7	9	11,1
	Chungungo	8	17,4	3	6,5	11	13,6
	Llanos De Los Choros	1	2,2	1	2,2	2	2,5
	Los Choros	3	6,5	2	4,3	5	6,2
	Los Hornos	1	2,2	1	2,2	2	2,5
	Quebrada Honda	1	2,2	1	2,2	2	2,5
	Totalalillo Norte	1	2,2	2	4,3	3	3,7
		Yerba Buena	0	0	2	4,3	2
Total La Higuera		24	52,2	22	47,8	46	56,8
Total General		46	56,8	35	43,2	81	100,0

Según el reparto de las encuestas para la variable género a escala comunal, es posible inferir la existencia de un muestreo con un equilibrio relativo. En efecto, es importante mencionar que, en la comuna de La Higuera, los hombres y mujeres se reparten de forma más bien homogénea con valores que corresponden al 52,2% y un 47,8% respectivamente. Sin embargo, para el caso de la comuna de Freirina se visualizan diferencias importantes en su distribución pues los hombres comprenden cerca del 63% de los registros y las mujeres tan solo el 37,1%.

Por su parte, al comparar estas cifras respecto de la información proporcionada por el Censo de Población y Vivienda del año 2017, es posible reconocer ciertas similitudes y diferencias en torno a

los parámetros definidos en el muestreo de la presente encuesta. Por ejemplo, para el caso de Freirina la distribución porcentual revela un escenario altamente equilibrado, con presencia de un 50,5% de hombres y un 49,5% de mujeres. Asimismo, para la comuna de La Higuera, se visualiza una pequeña diferencia respecto de la anterior, de tal modo que los hombres representan el 52,7% del total de la población, y las mujeres un 47,3% respectivamente (ver Tabla 6).

Tabla 6. Distribución de población según género para las comunas de La Higuera y Freirina en base a datos Censo de Población y Vivienda 2017, INE. Sitio Piloto Norte.

Género	La Higuera	%	Freirina	%
Mujeres	2.005	47,3	3.484	49,5
Hombres	2.236	52,7	3.557	50,5
Total General	4.241	100	7.041	100

Por su parte, referidos a la variable etaria de las/os encuestados, se vislumbra que la media corresponde a 52 años, es decir, población principalmente adulta. De este modo, para el caso de la comuna de Freirina se reconoce un muy leve descenso en torno al promedio (51 años) y, en la comuna de La Higuera, esta sube residualmente a 53 años.

Respecto de esto último, cabe mencionar que según la información del Censo de Población y Vivienda 2017 (ver Figura 5), se reconocen importantes diferencias en torno al promedio de edad de los habitantes de dichas comunas. Mientras para Freirina el promedio corresponde a 36 años, para La Higuera asciende a 37 años, situación muy diferente de los rasgos y características de los sujetos encuestados en las comunidades costeras. Por lo tanto, esto permite inferir que las características etarias de las comunidades costeras tienden a representar rangos de mayor edad respecto de los valores comunales.

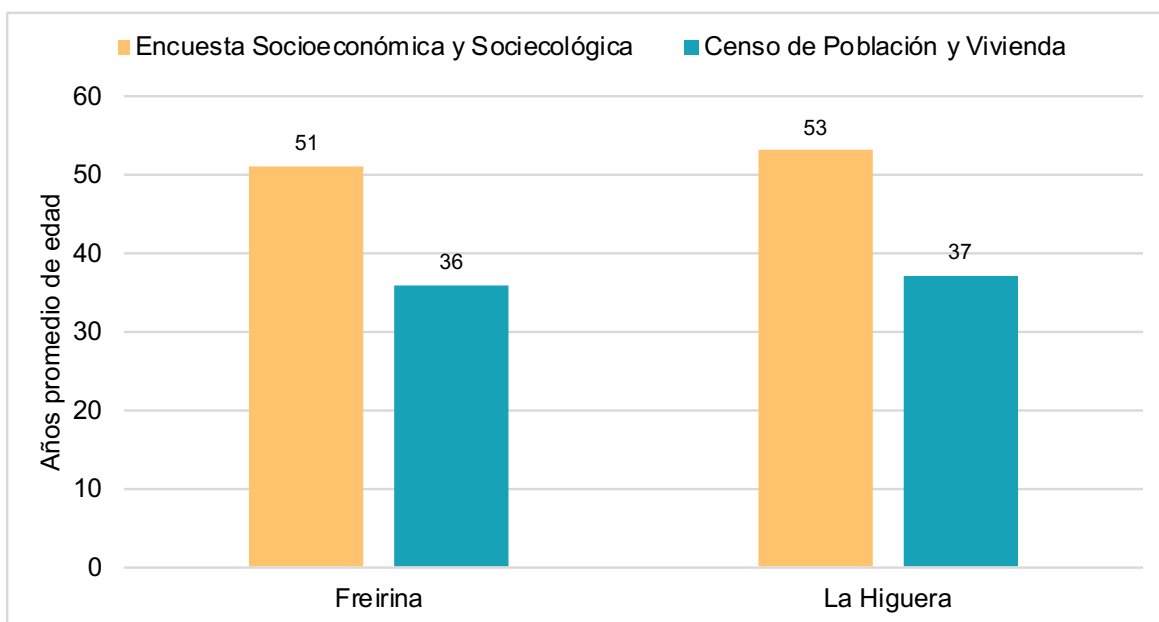


Figura 5. Promedio de edad personas encuestadas a nivel comunal y promedio de edad población total comunal en base a datos Censo de Población y Vivienda 2017, INE.

Del mismo modo, al observar la configuración etaria a escala de localidad (ver Tabla 7), se puede señalar que tanto Chañaral de Aceituno, Peña Blanca y Carrizalillo superan la edad promedio de la comuna de Freirina (51 años). Para el caso de La Higuera, son las localidades de Chungungo, Los Choros, Los Hornos y Quebrada Honda, los que superan la edad promedio (53 años).

Tabla 7. Promedio de edad de los encuestados a escala de localidad.

Comuna	Localidad	Edad Promedio
Freirina	Caleta La Reina	47
	Carrizalillo	62
	Chañaral De Aceituno	53
	Los Bronces	43
	Los Burros Sur	51
	Peña Blanca	60
	Punta Alcalde	47
	Punta Bascuñán	28
	Punta Las Tetillas	50
Total Freirina		51
La Higuera	Caleta Los Hornos	53
	Caleta Punta De Choros	50
	Chungungo	56
	Llanos De Los Choros	41
	Los Choros	60
	Los Hornos	60

	Quebrada Honda	75
	Totalalillo Norte	42
	Yerba Buena	42
Total La Higuera		53
Total General		52

Asimismo, al visualizar la estructura etaria según clases y/o rangos de edades determinados¹, se observa que la población objetivo es relativamente adulta, pues el 53% de ellas (43) tiene menos de 40 años.

Tabla 8. Distribución de género según la clase de edad.

Género	Clase < 40	%	Clase 40-60	%	Clase > 60	%
Mujeres	19	23,5	8	9,9	8	9,9
Hombres	24	29,6	11	13,6	11	13,6
Total General	43	53,1	19	23,5	19	23,5

Por su parte, al observar la variable de años de antigüedad en la residencia de los encuestados, se visualiza en promedio una permanencia de 35 años. Así, para el caso de la comuna de Freirina, este baja mínimamente a 31 años y, en la comuna de La Higuera este asciende a 39 años respectivamente. En esa perspectiva, destacan dos localidades en la comuna de Freirina que superan el promedio comunal, particularmente Caleta La Reina y Carrizalillo. Del mismo modo, Los Hornos, Los Choros, Caleta Los Hornos, Chungungo y Quebrada Honda superan los años promedio de antigüedad de la residencia en la comuna de La Higuera (ver Tabla 9).

Tabla 9. Promedio de años de residencia a escala de comunas y localidades, Sitio Piloto Norte.

Comuna	Localidad	Promedio años residencia
Freirina	Caleta La Reina	36
	Carrizalillo	52
	Chañaral De Aceituno	26
	Los Bronces	22
	Los Burros Sur	28
	Pena Blanca	35
	Punta Alcalde	34
	Punta Bascuñán	13
	Punta Las Tetillas	24
	Promedio Freirina	
La Higuera	Caleta Los Hornos	47

¹ Para el caso del presente estudio se construyeron 3 categorías de grupos etarios: (1) Clase <40, (2) Clase 40-60, y (3) Clase > 60.

	Caleta Punta De Choros	32
	Chungungo	48
	Llanos De Los Choros	6
	Los Choros	45
	Los Hornos	44
	Quebrada Honda	51
	Totalillo Norte	20
	Yerba Buena	5
Promedio La Higuera		39
Promedio General		35

Analizando la antigüedad de residencia en la localidad, y tal como se observa en la Tabla 10, es posible observar que una proporción importante de los entrevistados (60) residen en la zona hace más de 20 años, mientras que 33 lo hace a más de 40 años. También se releva en el caso de La Higuera, que más de 37 individuos (80% de los entrevistados en la comuna) residen hace más de 20 años en la localidad. En cambio, en Freirina un valor menor (40% de los encuestados) reside hace 40 años.

Tabla 10. Distribución de años de antigüedad según clases a escala comunal, Sitio Piloto Norte.

Comuna	Clase <20	%	Clase 20-60	%	Clase <60	%
La Higuera	9	11,1	27	33,3	10	12,3
Freirina	12	14,8	21	25,9	2	2,5
Total General	21	25,9	48	59,3	12	14,8

En otra perspectiva, al referirnos a la pertenencia a pueblos originarios de los/as encuestados/as (ver Figura 6), se visualiza que existe un reconocimiento de etnias en 48 de estos, es decir en un 59,3% de los casos. El pueblo de mayor presencia corresponde al Chango (25) y Diaguita (18). Asimismo, existe un total de 33 encuestados que no declaran pertenencia a ninguno de los pueblos originarios.

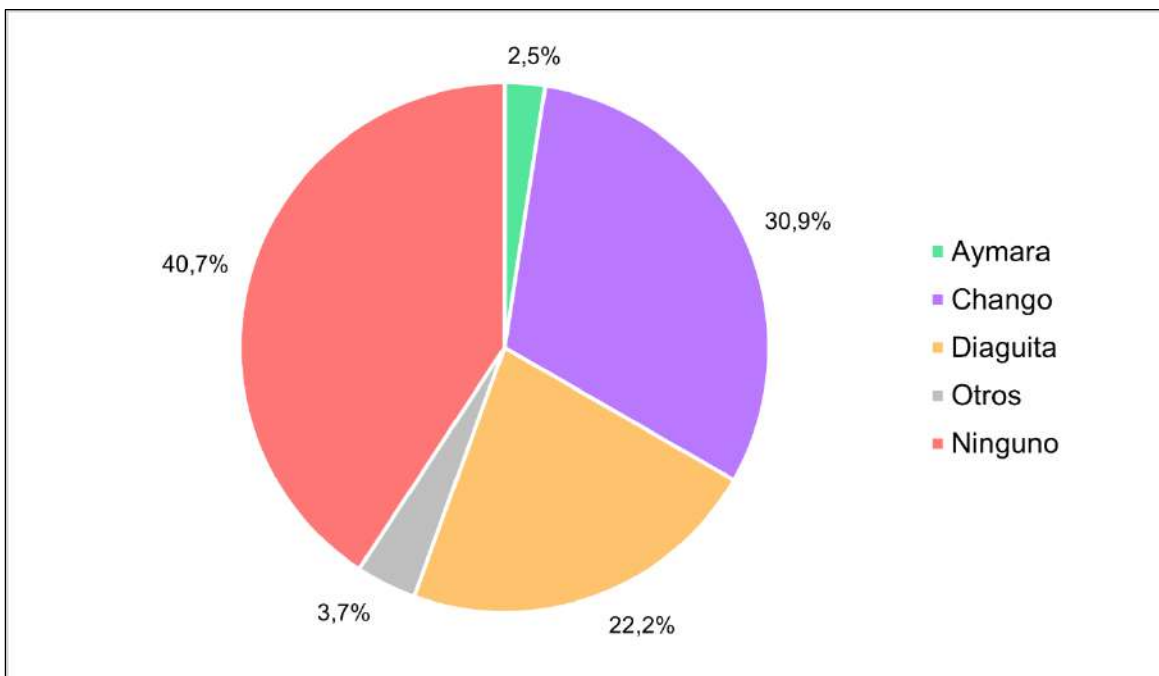


Figura 6. Distribución porcentual de pertenencia a pueblos originarios, Sitio Piloto Norte.

En relación con las características de composición de los hogares del Sitio Piloto Zona Norte, es posible observar que un poco más de la mitad de los hogares (49) tienen menos de 4 integrantes. De este modo, hay una baja presencia u excepcional de hogares con más de 7 integrantes (3 hogares). El detalle se puede observar en la Tabla 11.

Tabla 11. Número de integrantes del hogar a escala comunal, Sitio Piloto Norte.

Comuna	Clase <4	%	Clase 4-7	%	Clase >7	%
La Higuera	27	33,3	18	22,2	1	1,2
Freirina	22	27,2	11	13,6	2	2,5
Total General	49	60,5	29	35,8	3	3,7

Al analizar las cifras referidas a ocupación o actividades económicas del jefe/a de hogar (ver Figura 7), cabe mencionar que las 3 primeras jerarquías corresponden al desarrollo de actividades ligadas a la pesca artesanal y de recolección de orilla con un 50,6%, seguido posteriormente por la categoría "Otros" (23,5%) y, finalmente "Turismo" con un 11,1%.

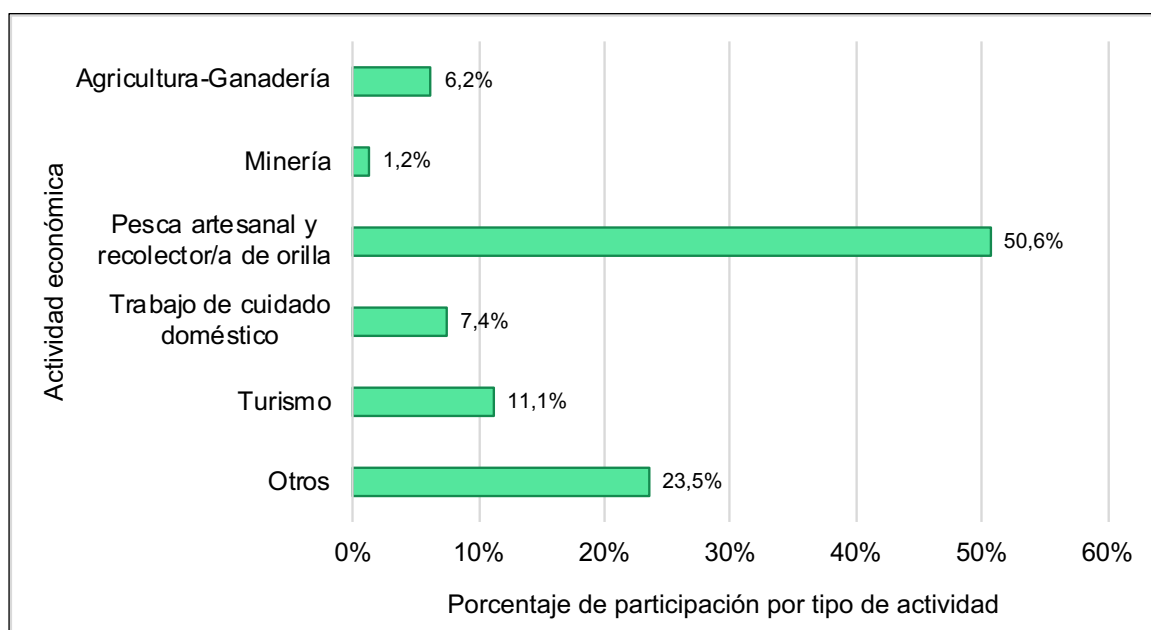


Figura 7. Distribución porcentual de actividades económicas principales según tipo. Sitio Piloto Norte.

En relación con la presencia de actividades económicas complementarias, aproximadamente el 62% de los jefes/as de hogar declaran no desarrollar actividades de este tipo. En cambio, el otro 38% desarrolla rubros correspondientes a comercio, construcción, agricultura, artesanía, entre otros.

Por otro lado, los resultados referidos a la variable ingresos monetarios de los jefes/as de hogar (ver Tabla 12), reconoce que cerca del 60% de los encuestados presentan ingresos en un rango inferior a los \$400.000. De tal modo que, si consideramos el actual valor del salario mínimo, observamos que tan solo 30 entrevistados están mínimamente por sobre dicho valor (37%) y solo 7 de estos obtienen ingresos por más de 600.000 pesos mensuales. Al otro extremo, podemos reconocer que cerca de 10 entrevistados presentan ingresos menores que \$100.000 pesos.

Tabla 12. Distribución de encuestados según tramos de ingresos a escala de localidad, Sitio Piloto Norte.

Comuna	Localidad	Rango A*	%	Rango B*	%	Rango C*	%	Rango D*	%	Rango E*	%
Freirina	Caleta La Reina	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	2,5	1	1,2
	Carrizalillo	0	0,0	4	4,9	0	0,0	1	1,2	0	0,0
	Chañaral De Aceituno	0	0,0	2	2,5	4	4,9	2	2,5	0	0,0
	Los Bronces	0	0,0	1	1,2	2	2,5	2	2,5	0	0,0
	Los Burros Sur	0	0,0	1	1,2	2	2,5	0	0,0	0	0,0

	Pena Blanca	0	0,0	0	0,0	2	2,5	1	1,2	0	0,0
	Punta Alcalde	0	0,0	1	1,2	0	0,0	1	1,2	0	0,0
	Punta Bascuñan	0	0,0	0	0,0	2	2,5	0	0,0	0	0,0
	Punta Las Tetillas	0	0,0	0	0,0	1	1,2	2	2,5	1	1,2
Total Freirina		0	0,0	9	11,1	13	16,0	11	13,6	2	2,5
La Higuera	Caleta Los Hornos	1	1,2	4	4,9	3	3,7	1	1,2	1	1,2
	Caleta Punta De Choros	1	1,2	1	1,2	1	1,2	4	4,9	2	2,5
	Chungungo	1	1,2	1	1,2	5	6,2	4	4,9		0,0
	Llanos De Los Choros	1	1,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,2
	Los Choros	2	2,5	1	1,2	0	0,0	2	2,5	0	0,0
	Los Hornos	0	0,0	0	0,0	2	2,5	0	0,0	0	0,0
	Quebrada Honda	0	0,0	0	0,0	1	1,2	1	1,2	0	0,0
	Totalalillo Norte	2	2,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,2
	Yerba Buena	2	2,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Total La Higuera		10	12,3	7	8,6	12	14,8	12	14,8	5	6,2

*Rango A: < \$100.000 / Rango B: \$101.000 - \$200.000 / Rango C: \$201.000 - \$400.000 / Rango D: \$401.000 - \$600.000 / Rango E: > \$601.000.

La relación de dinámicas ligadas al reparto de los tramos de ingresos según el tipo de actividad económica (ver Figura 8), releva principalmente que la actividad de pesca artesanal y recolectores/as de orilla, entre otras (contador, mecánico, pastelería, veterinario, comercio, etc.) permiten generar ingresos mayores que el salario mínimo (37%). También se identifica que el trabajo doméstico y la agricultura son aquellas actividades que generan los menores ingresos, incluso llegando a menos de \$100.000 pesos mensuales.

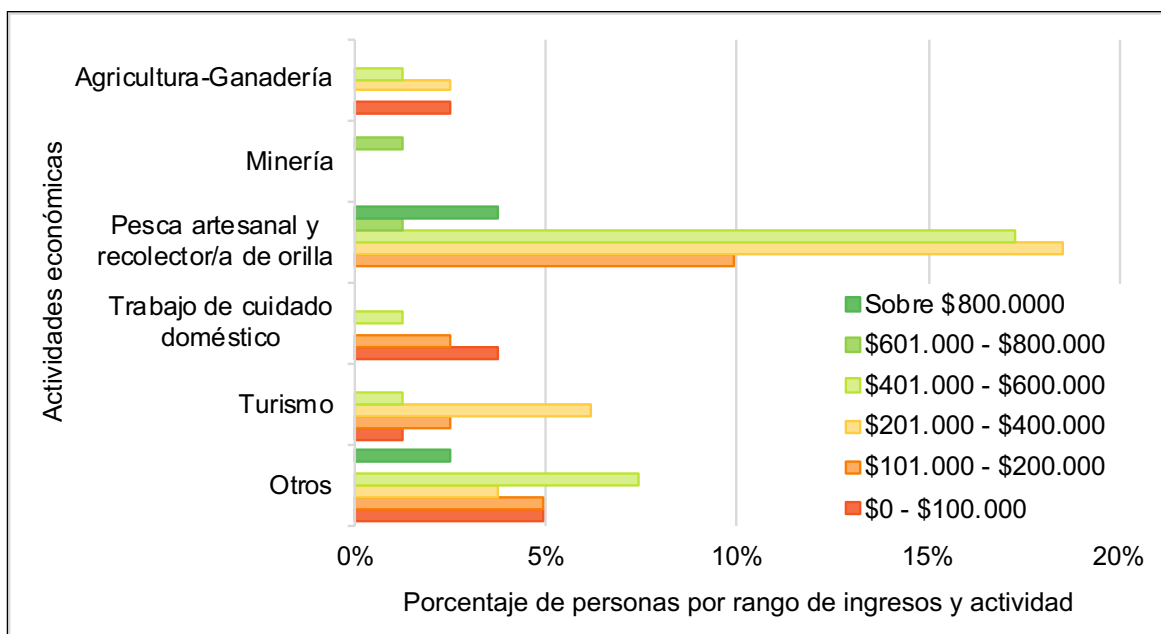


Figura 8. Distribución de tramos de ingresos según actividad económica principal, Sitio Piloto Norte.

En esa misma línea, al visualizar la distribución de los ingresos según género, se puede inferir que son principalmente mujeres las que obtienen los ingresos más bajos de la muestra, sin tener presencia en el tramo superior a los \$600.000. En contraposición, los hombres tienen menos participación en los tramos más bajos y una mayor presencia en los tramos superiores al sueldo mínimo (ver Tabla 13).

Tabla 13. Distribución de tramos de ingresos según género a escala comunal, Sitio Piloto Norte.

Comuna	Rango A*				Rango B*				Rango C*				Rango D*				Rango E*			
	H	%	M	%	H	%	M	%	H	%	M	%	H	%	M	%	H	%	M	%
Freirina	0	0,0	0	0,0	2	2,5	7	8,6	10	12,3	3	3,7	8	9,9	3	3,7	2	2,5	0	0,0
La Higuera	1	1,2	9	11,1	4	4,9	3	3,7	6	7,4	6	7,4	8	9,9	4	4,9	5	6,2	0	0,0
Total General	1	1,2	9	11,1	6	7,4	10	12,3	16	19,8	9	11,1	16	19,8	7	8,6	7	8,6	0	0,0

*Rango A: < \$100.000 / Rango B: \$101.000 - \$200.000 / Rango C: \$201.000 - \$400.000 / Rango D: \$401.000 - \$600.000 / Rango E: > \$601.000.

Para el caso de la variable de estacionalidad del empleo (ver Tabla 14), se reconoce que los meses con mayores ingresos corresponden al periodo estival, específicamente noviembre, diciembre, enero, febrero. De este modo, solo 11 entrevistados declaran tener ingresos estables (13,0%).

Tabla 14. Concentración de ingresos según número de meses a escala de localidad, Sitio Piloto Norte.

Comuna	Localidad	1 mes	%	2 meses	%	3 meses	%	4 meses	%
Freirina	Caleta La Reina	2	2,5	1	1,2	0	0,0	0	0,0
	Carrizalillo	0	0,0	2	2,5	0	0,0	3	3,7
	Chañaral De Aceituno	1	1,2	4	4,9	2	2,5	1	1,2
	Los Bronces	3	3,7	1	1,2	1	1,2	0	0,0
	Los Burros Sur	3	3,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
	Pena Blanca	1	1,2	0	0,0	1	1,2	1	1,2
	Punta Alcalde	1	1,2	0	0,0	1	1,2	0	0,0
	Punta Bascuñán	1	1,2	1	1,2	0	0,0	0	0,0
	Punta Las Tetillas	1	1,2	0	0,0	3	3,7	0	0,0
Total Freirina		13	16,0	9	11,1	8	9,9	5	6,2
La Higuera	Caleta Los Hornos	7	8,6	0	0,0	1	1,2	2	2,5
	Caleta Punta De Choros	3	3,7	4	4,9	0	0,0	2	2,5
	Chungungo	5	6,2	2	2,5	2	2,5	2	2,5
	Llanos De Los Choros	1	1,2		0,0	1	1,2		0,0
	Los Choros	1	1,2	2	2,5	0	0,0	2	2,5
	Los Hornos	1	1,2	1	1,2	0	0,0	0	0,0
	Quebrada Honda	0	0,0	0	0,0	1	1,2	1	1,2
	Totalillo Norte	2	2,5	1	1,2	0	0,0	0	0,0
	Yerba Buena	0	0,0	2	2,5	0	0,0	0	0,0
Total La Higuera		20	24,7	12	14,8	5	6,2	9	11,1

1.1.2. Caracterización en base a agrupación de variables.

Para la identificación de posibles patrones territoriales se utilizó un análisis multinivel, el cual tiene por objetivo agrupar las variables y de esta manera caracterizar grupos de población encuestada. De esa forma, la base de datos para el análisis está compuesta por las variables (1) edad, (2) tamaño del hogar, (3) pueblo originario, (4) años de residencia, (5) rubro, (6) rango de ingresos, (7) meses de mayor ingreso, (8) meses de menor ingreso, (9) beneficiarios de proyectos y/o iniciativas, y (10) pertenencia a una organización.

A partir de estas variables se procedió a efectuar un modelo de agrupamiento mediante el método de K-Means disponible en la librería Scikit-Learn de Anaconda Python 3.8. Así, se analizaron completamente los datos usando tanto 3, 4 y 5 clases, donde se obtuvo mayor claridad conceptual para el primer número de clases.

Tabla 15. Definición de grupos estadísticos según el método de K-means² para Sitio Piloto Norte.

GRU	EDAD	NHG_CD	PORIG_CD	RESID_EN	RUBR_O_CD	RG_IG_CD	M_MAI_CD	M_MEI_CD	BENEF_CD	ORG_CD
G1	60,5	1	2	44	2	3	3	3	0	1
G2	40	2	1	20	1	3	1	1	0	1
G3	58	1	2	35,5	1	3	1	1	1	1

*Grupos (GRU) / Edad (EDAD) / Tamaño del hogar (NHG_CD) / Pueblo originario (PORIG_CD) / Años de residencia (RESIDEN) / Rubro (RUBRO_CD) / Rango de ingresos (RG_IG_CD) / Meses de mayor ingreso (M_MAI_CD) / Meses de menor ingreso (M_MEI_CD) / Beneficiarios de proyectos y/o iniciativas (BENEF_CD) / Pertenencia a una organización (ORG_CD).

GRUPO N°1 (34 encuestados/as - 42,0%): Las principales características de este grupo comprenden a personas de mayor edad, con máximo 3 integrantes en el hogar, pertenencia a pueblos originarios, con una mayor permanencia de residencia en el territorio, rubros asociados a “mar y tierra”, un rango de ingreso entorno al sueldo mínimo, con 3 meses de máximos ingresos, 3 meses de menores ingresos, no beneficiarios de proyectos y/o iniciativas y participación declarada en organizaciones. Las localidades que concentran mayores jefes/as de hogar de este grupo se puede observar en la Tabla 16.

GRUPO N°2 (25 encuestadas/os - 30,9%): Las características de este grupo contienen personas de edad más joven que en el caso del Grupo N°1, con 4 o más integrantes en el hogar, no pertenencia a pueblos originarios, con una menor permanencia de residencia en el territorio, rubros asociados al mar, un rango de ingreso entorno al sueldo mínimo, con 1 mes de máximos ingresos, 1 mes de menores ingresos, no beneficiarios de proyectos y/o iniciativas y participación declarada en organizaciones. Las localidades que concentran mayores jefes/as de hogar de este grupo se puede observar en la Tabla 16.

GRUPO N°3 (22 encuestadas/os - 27,2%): Este grupo se encuentra caracterizado por personas de edad adulta, con máximo 3 integrantes en el hogar, pertenencia a pueblos originarios, con una mediana permanencia de residencia en el territorio, rubros asociados al mar, un rango de ingreso entorno al sueldo mínimo, con 1 mes de máximos ingresos, 1 mes de menores ingresos, son beneficiarios de proyectos y/o iniciativas y declaran participación en organizaciones. Las localidades que concentran mayores jefes/as de hogar de este grupo se puede observar en la Tabla 16.

² El método K-medias tiene como objetivo la partición de un conjunto total de n observaciones en k grupos, en donde cada observación se agrupa en base a la cercanía de los valores medios de una determinada variable.

Tabla 16. Patrón territorial por localidad de los grupos dominantes.

Comuna	Localidad	G1	G2	G3	Total	Dominante
Freirina	Caleta La Reina	0	0	3	3	Grupo 3
	Carrizalillo	4	0	1	5	Grupo 1
	Chañaral De Aceituno	4	1	3	8	Grupo 1
	Los Bronces	1	2	2	5	Grupo 2
	Los Burros Sur	0	1	2	3	Grupo 3
	Pena Blanca*	1	1	1	3	-
	Punta Alcalde*	1	0	1	2	-
	Punta Bascuñan	0	2	0	2	Grupo 2
	Punta Las Tetillas	2	0	2	4	Grupo 3
La Higuera	Caleta Los Hornos	3	6	1	10	Grupo 2
	Caleta Punta De Choros	4	5	0	9	Grupo 2
	Chungungo	7	2	2	11	Grupo 1
	Llanos De Los Choros*	1	1	0	2	-
	Los Choros	2	1	2	5	Grupo 1
	Los Hornos	0	0	2	2	Grupo 3
	Quebrada Honda	2	0	0	2	Grupo 1
	Totalalillo Norte	1	2	0	3	Grupo 2
	Yerba Buena*	1	1	0	2	-

*En el caso de estas localidades, no fue posible identificar una predominancia clara por uno u otro de los grupos.

La distribución espacial de los grupos se puede apreciar en detalle en la Figura 9, en donde se puede observar una leve inclinación en la presencia del Grupo 2 (amarillo) en la zona sur del área, mientras que el Grupo 3 (rojo) presenta una distribución muy sutil hacia la zona norte del área de estudio. En el caso del Grupo 1 (azul), se podría establecer que su distribución es más bien homogénea a nivel de localidades.



Figura 9. Mapa de distribución de grupos en base a modelo de agrupamiento mediante método de K-Means en Sitio Piloto Zona Norte.

1.2. Dimensión organizacional y socioecológica.

1.2.1. Caracterización Organizacional.

La dimensión organizacional fue abordada en la encuesta mediante el desarrollo de dos variables, una denominada "Participación social" y otra denominada "Gobernanza". En el caso de la Participación social, se presentan hallazgos respecto según el tipo de organización social en la que frecuentemente participan los distintos encuestados/as, mientras que en "Gobernanza", se develan aquellas instancias que conllevan algún tipo de coordinación entre actores, siendo estas por ejemplo mesas de trabajo o colaboraciones público-privadas.

En relación con la primera variable, del total de las encuestas aplicadas en el sitio Piloto Norte, un 84% (68) declara pertenecer a algún tipo de organización social, mientras que el 16% (13) restante señala no ser parte de ningún tipo de instancia (ver Tabla 17). A escala comunal, cabe señalar que el grado de participación es alto pues un 74% de las encuestadas/os en La Higuera y el 97% en Freirina dicen participar de algún tipo de organización social.

Tabla 17. Distribución de la participación social según género Sitio Piloto Norte.

Género	NO	%	SI	%
Hombres	3	3,7	43	53,1
Mujeres	10	12,3	25	30,9
Total General	13	16,0	68	84,0

Asimismo, según su distribución por género, en Freirina los hombres que participan representan el 60% de los encuestados y las mujeres el 37% respectivamente. Mientras que en La Higuera, los hombres que participan conforman el 48% de las encuestas y las mujeres un 26% (ver Figura 10). Es decir, en términos generales se visualiza una mayor presencia de los hombres en instancias de organización social y/o territorial.

Bajo esa perspectiva, al observar las cifras en términos de localidades, destaca el caso de Caleta Chañaral de Aceituno y Chungungo como aquellas localidades en donde existe el mayor número de encuestados que declararon participar de algún tipo de organización social.

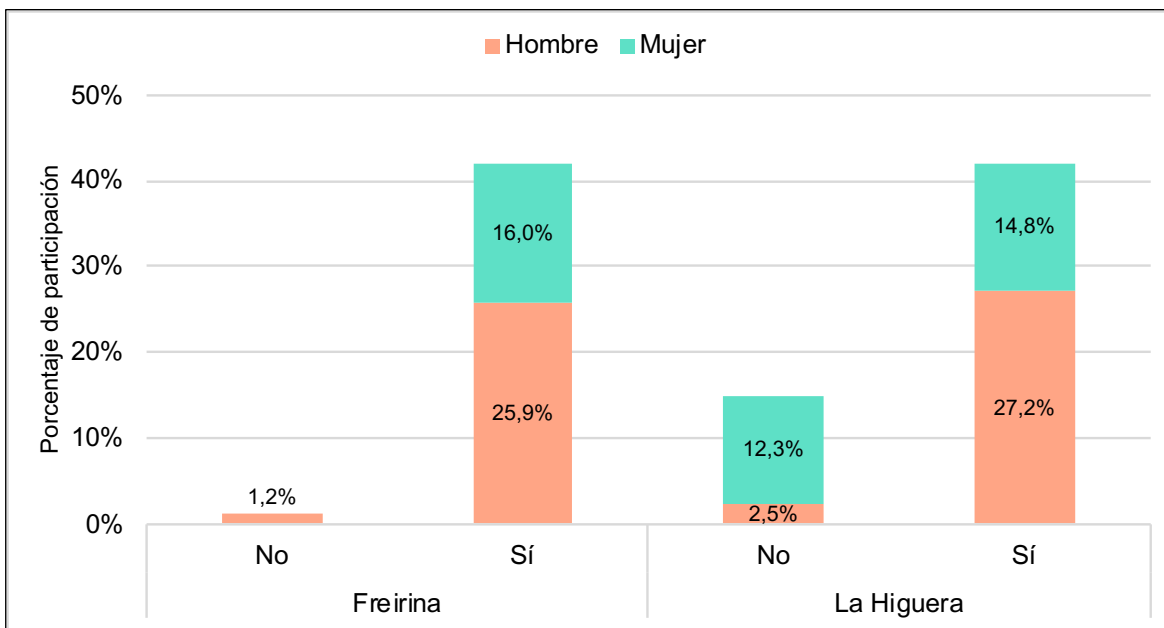


Figura 10. Porcentaje de personas encuestadas según referencia de participación en organización social a escala comunal, Sitio Piloto Norte.

En relación con los tipos de organizaciones presentes en el Sitio Piloto Zona Norte, la categoría Sindicatos de Trabajadores Independientes (Organización de Pescadores Artesanales) resultó ser la más referida con un 36,7% del total de encuestados/as. De manera descendente le siguen Junta de Vecinos (25%) y Otras organizaciones (22%). Por su parte, al observar los datos a escala comunal, se reconoce principalmente que para el caso La Higuera la categoría predominante es "Otras" (16%), mientras que para Freirina son los Sindicatos de Trabajadores Independientes pertenecientes al sector pesquero artesanal (22%).

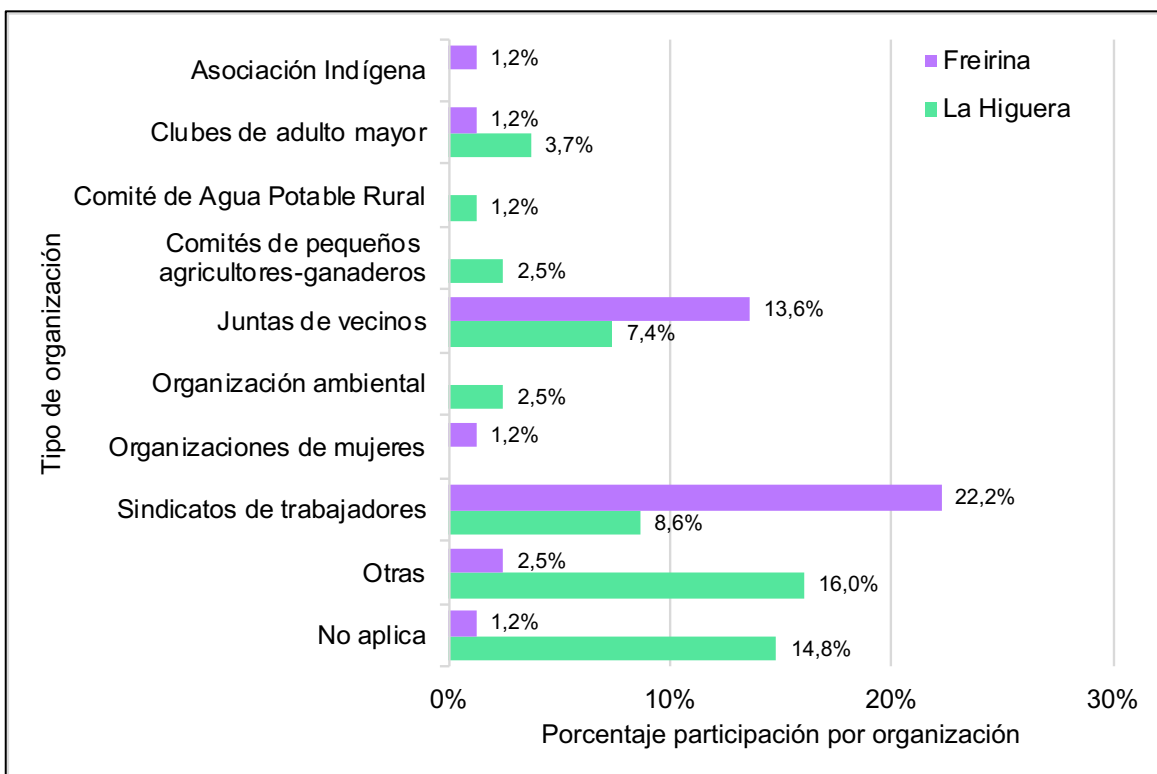


Figura 11. Porcentaje de participación por categoría de organización social a escala comunal Sitio Piloto Norte.

En cuanto a la participación diferenciada por género para cada una de las organizaciones sociales identificadas previamente, los resultados de las encuestas indican que para el caso de los Sindicatos de Trabajadores Independientes del sector pesquero, la predominancia corresponde a hombres con un 28,4% sobre un 2,5% de mujeres. Igual situación ocurre en la categoría de otras organizaciones, en donde el género masculino alcanza un 13,6%, por sobre un 4,9% del género femenino. Al observar lo ocurrido en Juntas de Vecinos, se puede constatar que en este caso son las mujeres las que declaran poseer mayor predominancia, con un 12,3% por sobre el 8,6% que registran los hombres (ver Figura 12).

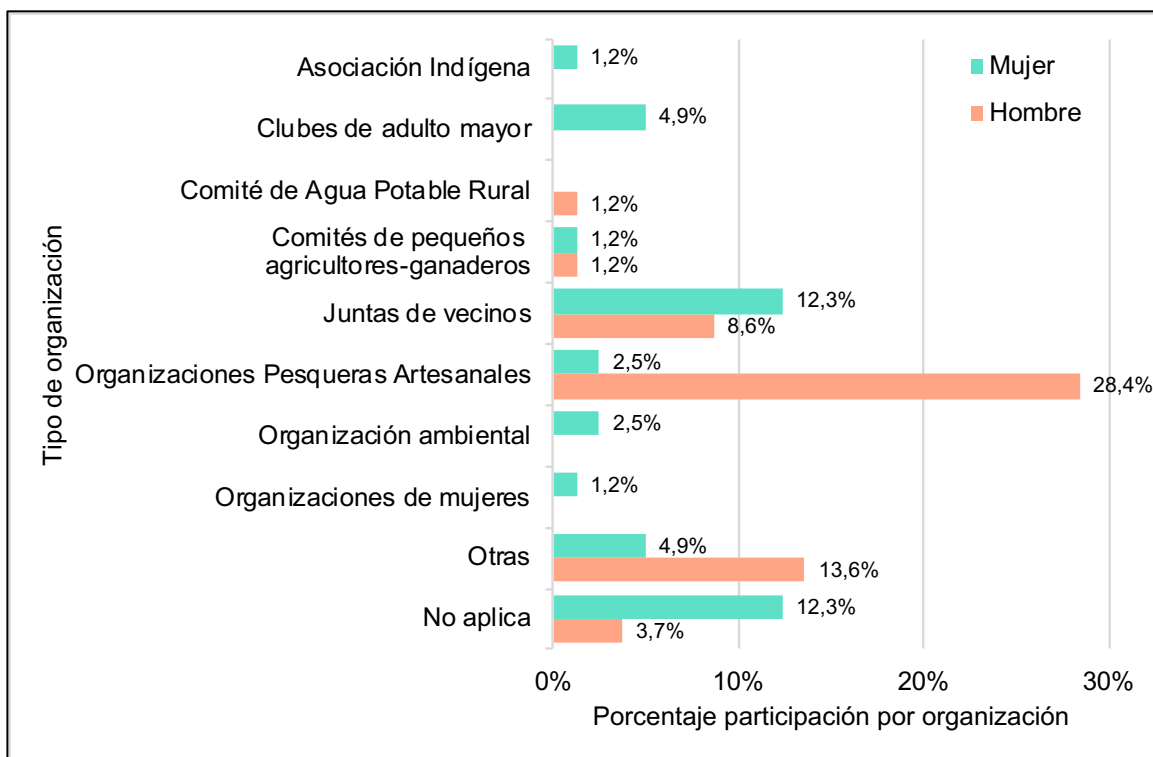


Figura 12. Participación en diferentes organizaciones sociales según género Sitio Piloto Norte.

La percepción de las comunidades respecto de las organizaciones en donde participan de manera predominante se encuentra categorizada en rangos de evaluación, en donde “Bueno” representa el 38%, y “Muy Bueno” el 34%. En Freirina, el 35% de las personas encuestadas evaluó el funcionamiento de su organización como “Buena”, mientras que otro 35% la evaluó como “Regular”. En La Higuera, el 44% de las personas encuestadas expresó que el funcionamiento de la organización principal en la que participa es “Muy bueno” mientras que un 41% lo evaluó como “bueno” (ver Figura 13).

Los principales motivos para calificar el funcionamiento de estas organizaciones están relacionados con la estructura de organización, colaboración y participación de los miembros y/o socios, además de la administración y comunicación eficiente que trae beneficios a las comunidades. Por otra parte, aquellas organizaciones cuyo funcionamiento fue calificado como “Malo” o “Regular”, destacaron principalmente por la falta de organización interna, de compromiso de sus miembros y/o socios, como también la deficiente gestión en torno a proyectos que aporten a la comunidad con soluciones concretas.

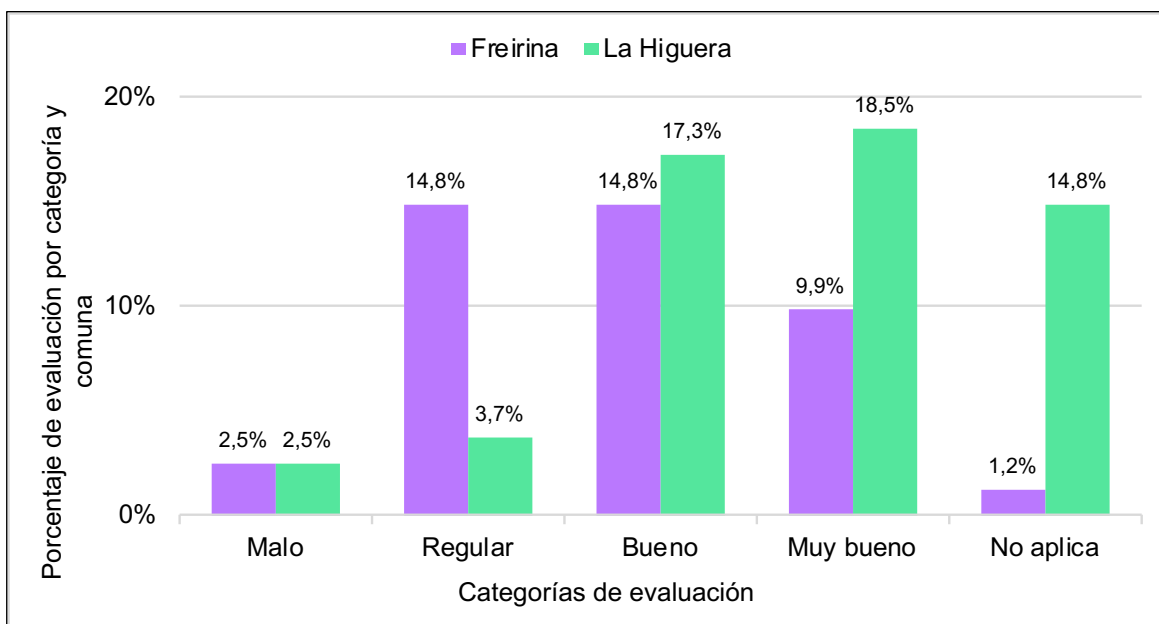


Figura 13. Número de personas encuestadas según la evaluación realizada del funcionamiento de las organizaciones a escala comunal Sitio Piloto Norte.

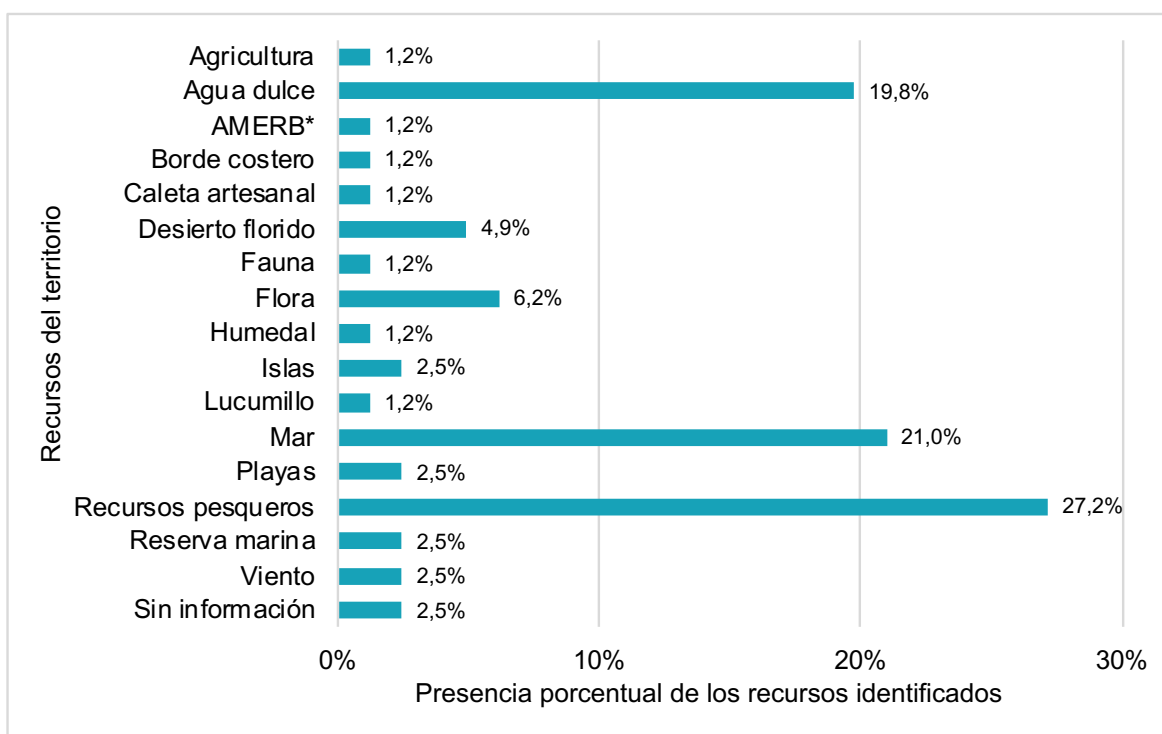
Por su parte, en relación con las instancias de gobernanza en las que han participado las encuestadas/os, se reconoce que, en la comuna de La Higuera y Freirina, un 16% y 12,3% respectivamente declara participar activamente en reuniones y/o mesas de trabajo con instituciones públicas o privadas. Entre ellas destaca el “Proyecto GEF de Gobernanza Marino-Costera”, con 4 referencias en Freirina y 3 en la comuna de La Higuera.

1.2.2. Caracterización Socioecológica.

Respecto de la dimensión socioecológica, esta fue abordada mediante las variables correspondientes a “Recursos Naturales del Territorio” y “Amenazas al Medioambiente”. Para el caso de la primera, los principales hallazgos se encuentran en directa vinculación con los ecosistemas marinos, ya sea desde la perspectiva del sustento de sus medios de vida, como del reconocimiento de elementos claves para el equilibrio ecosistémico. En este sentido, al observar las recurrencias de las tres jerarquías de recursos consultados, se puede apreciar que las principales alusiones de los actores son “recursos pesqueros”, “mar”, “playas”, “agua dulce”, “flora” y “fauna” (ver Figura 14).

En términos porcentuales, es importante destacar que para la identificación de los recursos reconocidos como de mayor importancia, se le consultó a los/as encuestados/as por las tres las opciones de mayor jerarquía. En este sentido, en primer lugar los elementos “recursos pesqueros” y “mar” representaron el 49,3% del total de respuestas, es decir, los habitantes de la zona costera

de las comunas de Freirina y La Higuera reconocen, tal como podría ser esperable, en los ecosistemas marinos un elemento de alto valor para su entorno. También el agua dulce fue destacada como elemento prioritario del ambiente en un 20% de las respuestas. Para la segunda jerarquía, las opciones “flora” y “fauna” concentran por sí solas el 44% de las respuestas, mientras que para la tercera jerarquía, son los conceptos de “fauna”, “playas”, “mar” y “borde costero” que representan en conjunto el 47% de las respuestas. Cabe destacar que hay categorías que se decidió mantener separadas, como es el caso del “Lucumillo” (1,2%), la cual si bien corresponde a flora, representan un elemento endémico de una parte específica de todo el Sitio Piloto.



*AMERB: Área de Manejo y Explotación de Recursos Bentónicos.

Figura 14. Porcentaje de identificación de los recursos del territorio en la categoría de alta importancia, Sitio Piloto Norte.

A modo de consideración, es importante dar cuenta de la alta vinculación de interdependencia que las comunidades costeras de la zona poseen con la extracción y manejo de los recursos del mar, tanto para la subsistencia como para la comercialización (ver Figura 15). El 72% de las personas encuestadas acceden principalmente a los beneficios económicos que el ambiente les brinda a través del trabajo que pueden desarrollar, ya sea la pesca artesanal, turismo o actividades agrícolas y ganaderas. En particular mencionan que el mar brinda oportunidades laborales, entre ellas la venta

de pescados y mariscos, además de realizar avistamiento de cetáceos en el marco de actividades de turismo.

En cuanto a la actividad turística, mencionan que las playas y el desierto florido atraen permanentemente a visitantes, destacando el avistamiento de fauna en general y de aves en particular. Asimismo, el 12% de los encuestados/as señala al medioambiente como fuente de abastecimiento de alimentos o de energía y, un 9% referencia al recurso hídrico como un elemento vital para la agricultura y la vida en general.

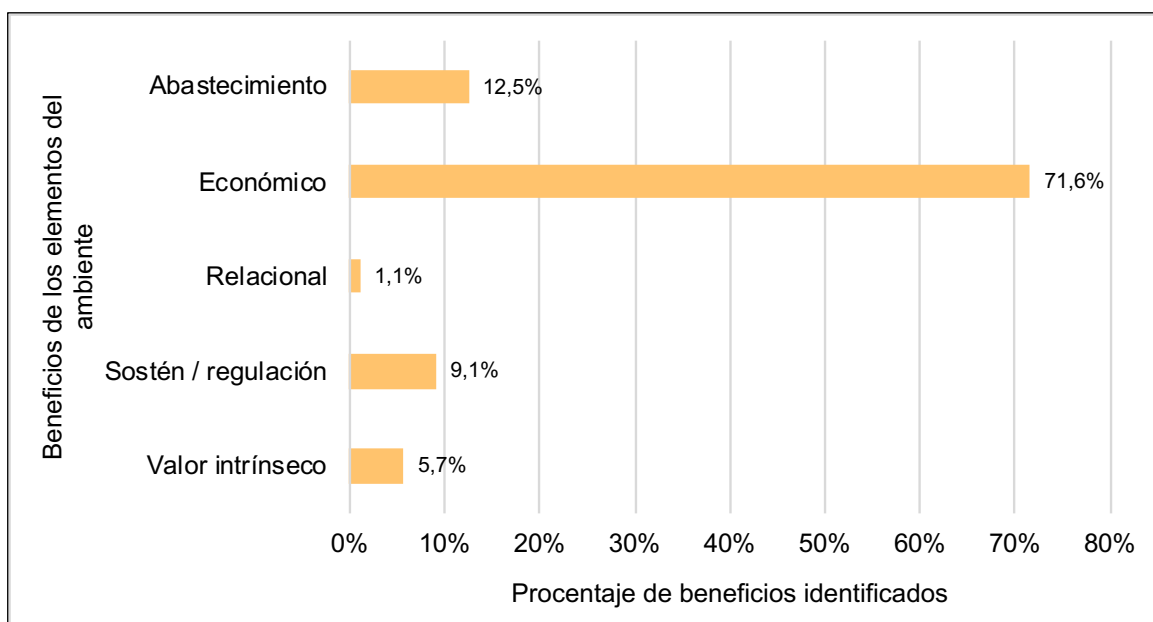


Figura 15. Porcentaje de recurrencias asociadas a los principales beneficios de los elementos del ambiente Sitio Piloto Norte.

En relación con la percepción que las comunidades poseen del estado global del medioambiente, se reconoce que un amplio porcentaje lo define en una categoría "Regular" (44%), seguido en un 26% por la condición "Bueno", 12,3% "Muy bueno", 6,2% en situación "Malo" y finalmente un 11,1% como "Muy malo". Del mismo modo, a escala comunal, estas cifras no muestran una gran variación, pues en el caso de La Higuera un 46% percibe su entorno en situación "Regular", mientras que para Freirina, este porcentaje alcanza el 42%.

En ese sentido, la evaluación que las comunidades realizan del estado de su entorno se explica por múltiples factores, sin embargo, se evidencian algunos aspectos de mayor preponderancia. En el caso de las evaluaciones positivas (Muy bueno-Bueno), se releva la presencia de una comunidad preocupada por su entorno y de los ecosistemas de alto valor que los rodean. Por su parte, para las

categorías con implicancias negativas (Malo - Muy malo - Regular), los motivos se asocian principalmente a una ausencia de colaboración institucional y de la comunidad local, un deficiente manejo de los residuos domiciliarios, además de un importante impacto de las actividades turísticas y de actividades industriales en el entorno.

Complementariamente a esta situación, cabe mencionar que las principales problemáticas reconocidas por las comunidades corresponden en primer lugar a la actividad industrial-minera o la posible instalación de un puerto (44%), luego en un segundo orden la contaminación por desechos domiciliarios y basura generada por el turismo (29%), y por último, problemas principalmente ligados a la sobreexplotación de recursos pesqueros e hídricos (ver Figura 16).

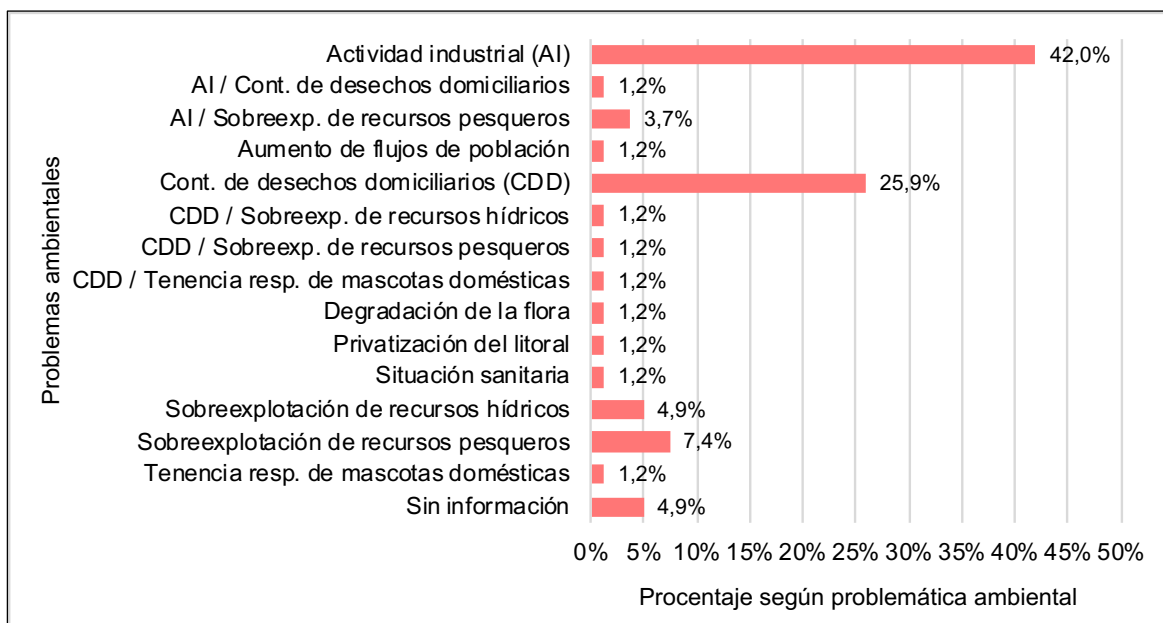


Figura 16. Porcentaje de recurrencias en torno a los principales problemas identificados en el Sitio Piloto Norte.

Las consideraciones globales de los elementos identificados en la sección socioecológica nos permiten develar que la población de la zona Piloto Norte es consciente del alto valor que los ecosistemas representan para el sustento de sus medios de vida, al mismo tiempo que logran vislumbrar las principales amenazas vinculadas al impacto antrópico mediante las intervenciones industriales o los impactos de los desechos domiciliarios. Así, se podría señalar que el fortalecimiento de instancias de gobernanza en función de la conservación de los ecosistemas marino – costeros, para el caso de las comunas de Freirina y La Higuera, cuenta con un soporte de conocimientos e interrelaciones a escala local interesantes y que deben ser potenciados.

B. Presentación de resultados – Sitio Piloto Zona Sur.

La presente sección releva los procesos de sistematización, descripción y análisis de los resultados finales de la aplicación de las encuestas implementadas en las localidades costeras pertenecientes a la comuna de Cisnes en la región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo.

De modo más específico, se aplicaron 130 registros a jefes/as de hogar con residencia en el territorio antes señalado, las cuales además fueron distribuidas según criterios de muestreo aleatorio sistemático a lo largo de las 6 localidades identificadas (ver Figura 17).

En términos de la estructura de la presente sección, se identifican 2 grandes dimensiones. La primera dice relación con una descripción estadística de las principales variables del instrumento, además de un análisis multivariado cuyo objetivo radica en construir grupos estadísticos-espaciales conforme ciertos rasgos y características de convergencia.

En un segundo lugar, se presentan aspectos de las variables socioecológicas y de gobernanza territorial. Específicamente, en lo que refiere a valorizaciones de los elementos del entorno ambiental, participación en instancias de proyectos público-privados como también de mecanismos de gobernanza, entre otros.

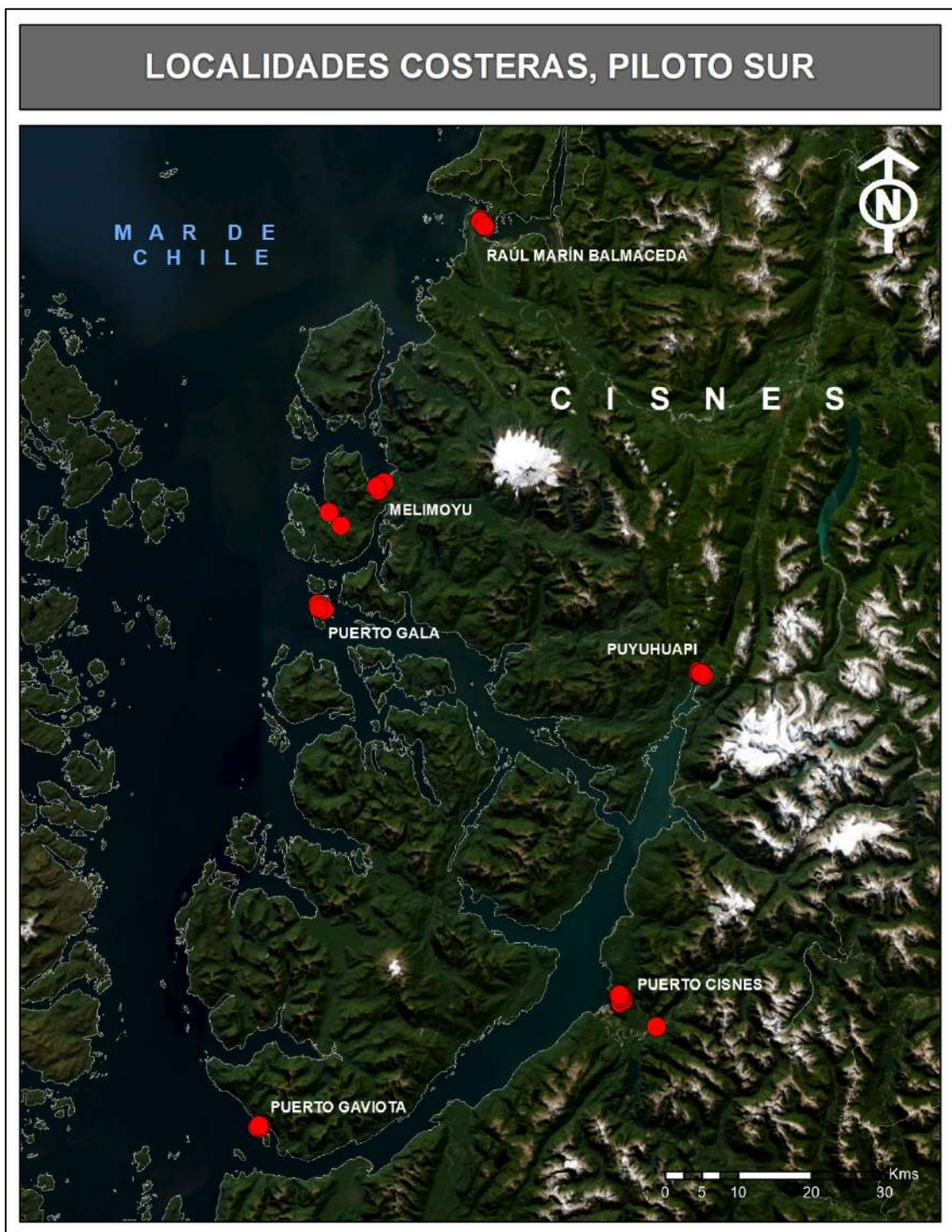


Figura 17. Mapa de localidades costeras encuestadas en el Sitio Piloto Zona Sur.

2. Descripción y análisis de resultados por dimensión.

2.1. Dimensión socioeconómica.

A continuación, se visualiza la descripción y análisis de las variables socioeconómicas obtenidas de la aplicación de las encuestas realizadas en el piloto Zona Sur correspondiente a la comuna de Cisnes.

En ese contexto, el tratamiento de los datos fue realizado principalmente en dos etapas. La primera, consiste en un análisis de tipo descriptivo para así caracterizar en detalle la población encuestada. Por su parte, la segunda etapa, corresponde a un análisis multinivel cuyos alcances permitirán establecer agrupaciones estadísticas según las respectivas variables.

2.1.1. Caracterización del territorio comunal y sus localidades.

Respecto de la distribución de las encuestas en la comuna de Cisnes, estas fueron desarrolladas en 6 localidades alcanzando un total de 130 personas encuestadas. De este universo, un 41,5% (54 encuestas) se realizó en Puerto Cisnes, un 18,5% en Puyuhuapi (24 encuestas) y el resto de la muestra se reparte de forma equilibrada en las otras localidades (en torno a un 10%).

A continuación, se visualiza la totalidad de encuestas realizadas en las localidades, además de su respectiva desagregación según género.

Tabla 18. Distribución de encuestas a escala de localidades y según categoría de género en número y porcentajes, Sitio Piloto Sur.

Comuna	Localidad	Hombre	%	Mujer	%	Disidencias	%	Total	%
Cisnes	Melimoyu	5	3,8	4	3,1	0	0,0	9	6,9
	Puerto Cisnes	23	17,7	31	23,8	0	0,0	54	41,5
	Puerto Gala	9	6,9	4	3,1	0	0,0	13	10,0
	Puerto Gaviota	11	8,5	2	1,5	0	0,0	13	10,0
	Puyuhuapi	16	12,3	8	6,2	0	0,0	24	18,5
	Raúl Marín Balmaceda	10	7,7	6	4,6	1	0,8	17	13,1
Total General		74	56,9	55	42,3	1	0,8	130	100,0

Según el reparto de las encuestas para la variable género a escala comunal, es posible inferir la existencia de un muestreo con un equilibrio relativo. En efecto, la presencia de hombres correspondió a 74 encuestas (56,9%), mujeres a 55 de las mismas (42,3%), y una disidencia sexual en la localidad de Raúl Marín Balmaceda (0,8%). Asimismo, es importante mencionar que, en la localidad de Puerto Cisnes, las mujeres tienen una proporción más elevada de las respuestas

(57,4%). Por contraposición, en la localidad de Puerto Gaviota, las mujeres representan una menor proporción en las respuestas. El resto de las localidades presenta una proporción más homogénea.

Por su parte, al comparar estas cifras respecto de la información proporcionada por el Censo de Población y Vivienda del año 2017, es posible reconocer diferencias importantes en torno a los parámetros definidos en el muestreo de la presente encuesta. En términos porcentuales, la comuna de Cisnes revela un escenario de composición desigual, donde un 60,2% corresponde a hombres y un 39,8% a mujeres (Ver Tabla 19).

Tabla 19. Distribución de población según género a escala comunal en base a datos Censo de Población y Vivienda 2017, INE, Sitio Piloto Sur.

Género	Cisnes	%
Hombre	3.922	60,2%
Mujer	2.595	39,8%
Total General	6.517	100

Por su parte, referidos a la variable etaria, se vislumbra que la edad promedio de todas las personas encuestadas corresponde a 51 años, es decir, una población principalmente adulta. Asimismo, al observar su composición a escala de localidad, se identifica que en Puerto Cisnes y Puerto Gaviota se supera la edad promedio de la comuna. En cambio, el resto de las localidades están por debajo del promedio señalado.

Tabla 20. Promedio de edad de los encuestados a escala de localidad, Sitio Piloto Sur.

Comuna	Localidad	Edad Promedio
Cisnes	Melimoyu	48
	Puerto Cisnes	52
	Puerto Gala	42
	Puerto Gaviota	59
	Puyuhuapi	50
	Raúl Marin Balmaceda	50
Total General		51

Respecto de esto último, cabe mencionar que según la información del Censo de Población y Vivienda 2017 (ver Figura 17), se reconocen importantes diferencias en torno al promedio de edad de los habitantes de dicha comuna. En efecto, para Cisnes el promedio corresponde a 36 años, situación muy diferente de los rasgos y características de los sujetos encuestados en las comunidades costeras. Por lo tanto, esto permite inferir que las características etarias de las comunidades costeras tienden a representar rangos de mayor edad respecto del valor comunal.

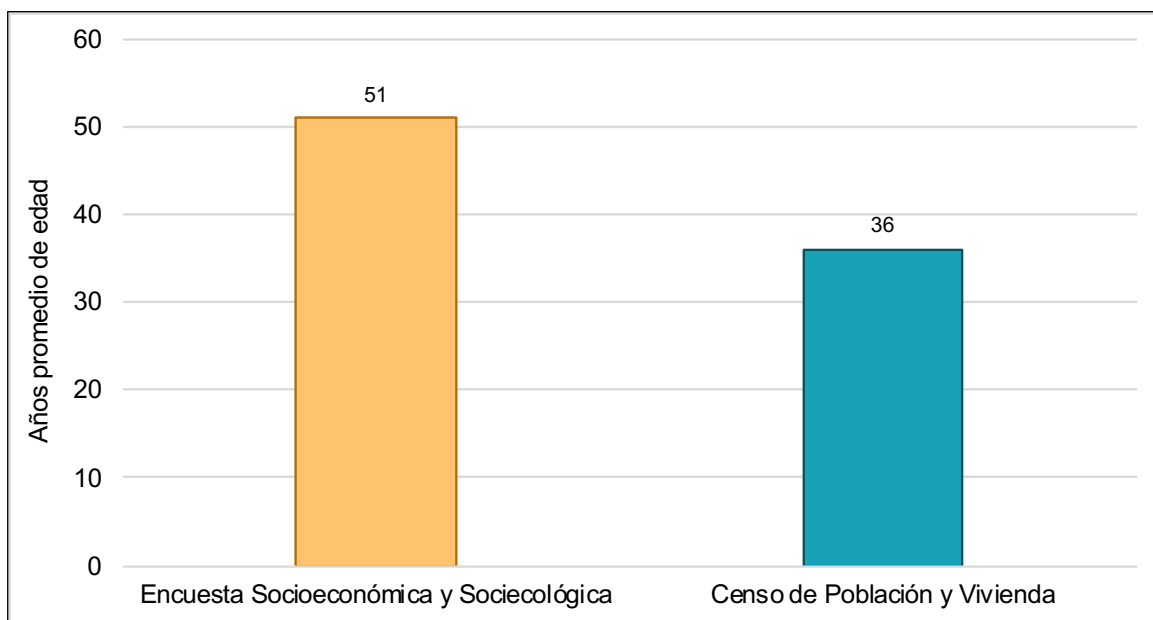


Figura 17. Promedio de edad personas encuestadas a nivel comunal y promedio de edad población total comunal en base a datos Censo de Población y Vivienda 2017, INE.

Asimismo, al visualizar la estructura etaria según clases y/o rangos de edades determinados³, se observa que la población objetivo es relativamente adulta, pues 58 de ellas (44,6%) pertenece al rango que tiene entre 40 y 60 años.

Tabla 21. Distribución de género según la clase de edad, Sitio Piloto Sur.

Género	Clase < 40	%	Clase 40-60	%	Clase > 60	%
Disidencias	1	0,8		0,0		0,0
Hombres	17	13,1	32	24,6	25	19,2
Mujeres	14	10,8	26	20,0	15	11,5
Total general	32	24,6	58	44,6	40	30,8

Respecto de la variable de años de antigüedad en la residencia de los encuestados, se visualiza que en promedio la estadía en la zona es de 29 años. Así, para el caso de las localidades de Puyuhuapi y Raúl Marin Balmaceda, esta es levemente superior, con 36 y 33 años respectivamente. Este resultado muestra que la población encuestada está bien integrada o arraigada en la zona de interés.

³ Para el caso del presente estudio se construyeron 3 categorías de grupos etarios: (1) Clase <40, (2) Clase 40-60, y (3) Clase > 60.

Tabla 22. Distribución de años de antigüedad a escala de comunas y localidades, Sitio Piloto Sur.

Comuna	Localidad	Edad Promedio
Cisnes	Melimoyu	25
	Puerto Cisnes	28
	Puerto Gala	17
	Puerto Gaviota	28
	Puyuhuapi	36
	Raúl Marin Balmaceda	33
Total General		29

En términos más específicos, al analizar la antigüedad de residencia en las localidades es posible observar que una proporción importante de las personas entrevistadas (69,2%) residen en la zona hace más de 20 años y, un 28,5% que lo hacen en más de 40 años. Sin embargo, podemos observar igualmente que aquellos encuestados que residen hace menos de 10 años también muestran una proporción de relevancia dado que corresponden a 30 encuestados de 130 (23%).

Tabla 23. Distribución de años de antigüedad según clases a escala comunal, Sitio Piloto Sur.

Comuna	Clase <20	%	Clase 20-60	%	Clase <60	%
Cisnes	40	30,8	84	64,6	6	4,6

En otra perspectiva, al referirnos a la pertenencia a Pueblos Indígenas de las personas encuestadas (ver Figura 18), se visualiza que no existe una etnia principal, dado que un 64,6% de los encuestados, declaran ninguna pertenencia. Entre aquellos que sí se reconocen como tal, el reparto mayoritario es entre Mapuche (21,5%) y Huilliche (10,8%).

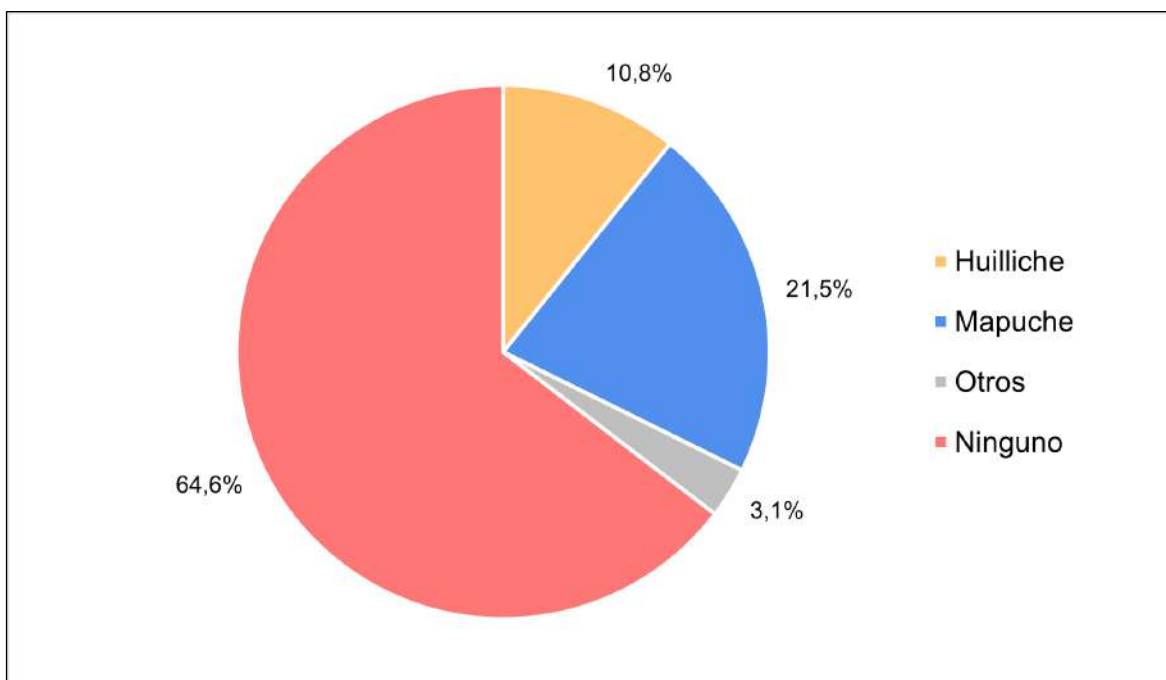


Figura 18. Distribución porcentual de pertenencia a Pueblos Indígenas, Sitio Piloto Sur.

En relación con las características de composición de los hogares del piloto Zona Sur, se observa que un 70% de los hogares (91) tienen menos de 4 integrantes. Por su parte, se visualiza igualmente que hay una baja presencia de hogares con más de 7 integrantes (1 hogar). El detalle se puede observar en la Tabla 24.

Tabla 24. Número de integrantes del hogar a escala comunal, Sitio Piloto Sur.

Comuna	Clase <4	%	Clase 4-7	%	Clase >7	%
Cisnes	91	70,0	38	29,2	1	0,8

Al analizar las cifras referidas a ocupación o actividades económicas del jefe/a de hogar (ver Figura 19), cabe mencionar que las 3 primeras jerarquías corresponden al desarrollo de actividades ligadas "Otros" con un 61,5%, seguido posteriormente por la categoría "Pesca Artesanal" (16,9%) y, finalmente "Turismo" con un 16,2%.

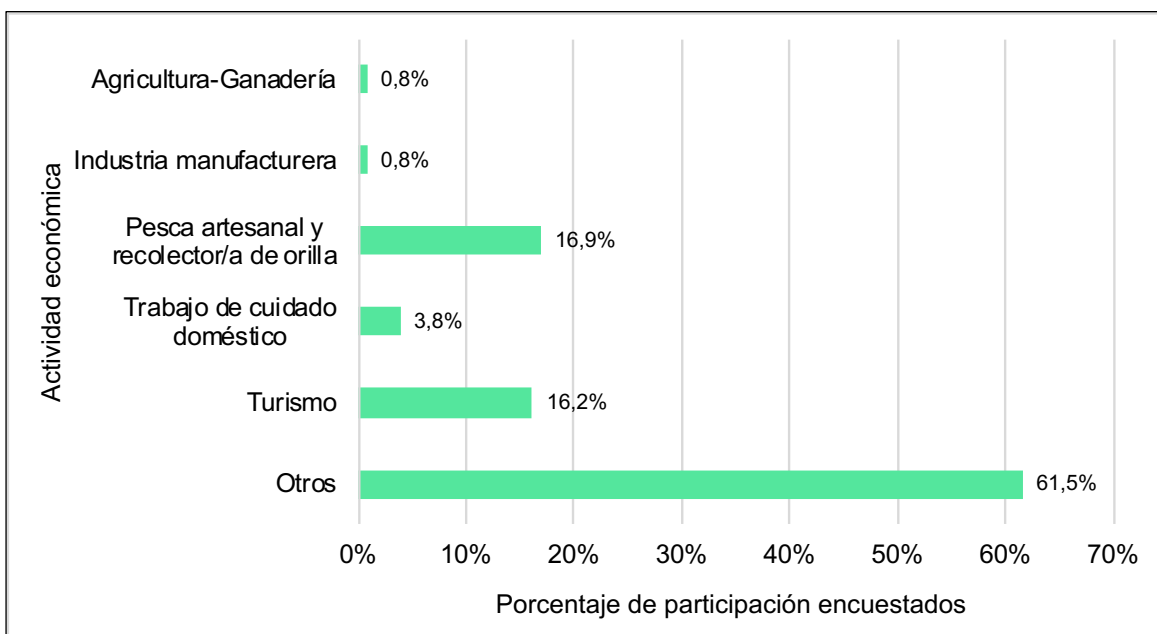


Figura 19. Distribución porcentual de actividades económicas principales según tipo, Sitio Piloto Sur.

Asimismo, en relación con la presencia de actividades económicas complementarias, aproximadamente el 49% de los jefes/as de hogar declaran no desarrollar actividades de este tipo. En cambio, el otro 51% desarrolla rubros correspondientes a turismo, artesanía y agricultura.

Por otro lado, respecto a los ingresos correspondientes a las personas jefas de hogar, estos revelan que cerca de la mitad (50,8%) de las personas encuestadas presenta ingresos inferiores a los \$400.000 pesos. De tal modo que, si consideramos el actual salario mínimo, observamos que solo 64 entrevistados están por sobre dicho valor (49,2%) y 32 encuestados (24,6%) disponen ingresos superiores a los 600.000 pesos mensuales. Al otro extremo, podemos observar que solo 11 entrevistados (8,5%) presentan ingresos menores a 100.000 pesos

Tabla 25. Distribución de personas encuestadas según tramos de ingresos a escala de localidad, Sitio Piloto Sur.

Comuna	Localidad	Rango A*	%	Rango B*	%	Rango C*	%	Rango D*	%	Rango E*	%
Cisnes	Melimoyu	0	0	0	0	3	2,3	3	2,3	3	2,3
	Puerto Cisnes	3	2,3	8	6,2	17	13,1	11	8,5	15	11,5
	Puerto Gala	0	0	0	0	6	4,6	6	4,6	1	0,8
	Puerto Gaviota	2	1,5	3	2,3	5	3,8	3	2,3	0	0
	Puyuhuapi	3	2,3	4	3,1	4	3,1	6	4,6	7	5,4

Raúl Marin Balmaceda	3	2,3	2	1,5	3	2,3	3	2,3	6	4,6
----------------------	---	-----	---	-----	---	-----	---	-----	---	-----

*Rango A: < \$100.000 / Rango B: \$101.000 - \$200.000 / Rango C: \$201.000 - \$400.000 / Rango D: \$401.000 - \$600.000 / Rango E: > \$601.000.

Al escudriñar en las dinámicas ligadas a la distribución de los tramos de ingresos por actividad, se visualiza principalmente que la actividad "Turismo" permite generar ingresos mayores que el salario mínimo en un 57,1% de los que practican esta actividad y, para la actividad "Otros", un 52,5% generan ingresos superiores al ingreso mínimo. En cambio, para la categoría de "Pesca artesanal, recolector/a de orilla", en un 36,4% se generan ingresos mayores al salario mínimo y para trabajo doméstico, en un 40% de los que practican la actividad generar ingresos superiores al salario mínimo.

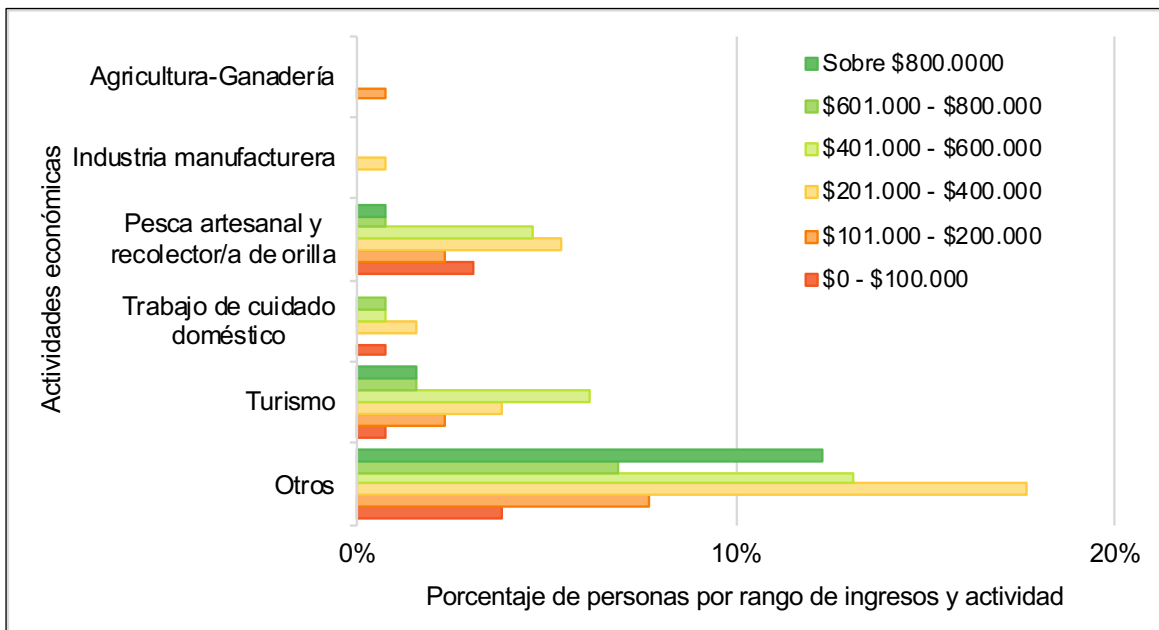


Figura 20. Distribución de tramos de ingresos según actividad económica principal, Sitio Piloto Sur.

En esa misma línea, al visualizar la distribución de los ingresos según género, se puede inferir que hasta los \$200.000 mil pesos, no existen disimilitudes entre género. Son en los tramos intermedios, \$200.000 a \$400.000 mil pesos y \$401.000 a \$600.000 mil pesos en donde los rangos promedio mensuales son menores para las mujeres. Del mismo modo, es importante advertir que en el tramo superior, sobre los \$600.000 mil pesos la participación del género tiende a ser homogénea.

Tabla 26. Distribución de tramos de ingresos según género a escala comunal, Sitio Piloto Sur.

Comuna	Rango A	Rango B	Rango C	Rango D	Rango E
--------	---------	---------	---------	---------	---------

	H	%	M	%	H	%	M	%	H	%	M	%	H	%	M	%	D	%	H	%	M	%
Cisnes	7	5,4	4	3,1	8	6,2	9	6,9	22	16,9	16	12,3	20	15,4	12	9,2	1	0,8	17	13,1	14	10,8

*Rango A: < \$100.000 / Rango B: \$101.000 - \$200.000 / Rango C: \$201.000 - \$400.000 / Rango D: \$401.000 - \$600.000 / Rango E: > \$601.000.

Para el caso de la variable de estacionalidad del empleo, se reconoce que en un 42,3% de los encuestados, los mayores ingresos están situados en 4 meses, principalmente estivales.

Tabla 27. Concentración de ingresos según número de meses a escala de localidad, Sitio Piloto Sur.

Comuna	Localidad	1 mes	%	2 meses	%	3 meses	%	4 meses	%
Cisnes	Melimoyu	4	3,1	0	0,0	1	0,8	4	3,1
	Puerto Cisnes	7	5,4	12	9,2	9	6,9	26	20,0
	Puerto Gala	2	1,5	4	3,1	3	2,3	4	3,1
	Puerto Gaviota	8	6,2		0,0	4	3,1	1	0,8
	Puyuhuapi	7	5,4	6	4,6	1	0,8	10	7,7
	Raúl Marín Balmaceda	2	1,5	4	3,1	1	0,8	10	7,7
Total General		30	23,1	26	20,0	19	14,6	55	42,3

2.1.2. Caracterización en base a agrupación de variables.

Para la identificación de posibles patrones territoriales se utilizó un análisis multinivel, cuyo objetivo consiste en agrupar las variables y de esta manera caracterizar grupos de población encuestada. De esa forma, la base de datos para el análisis está compuesta por edad, tamaño del hogar, pueblo originario, años de residencia, rubro, rango de ingresos, meses de mayor ingreso, meses de menor ingreso, beneficiarios de proyectos y/o iniciativas y pertenencia a una organización.

A partir de estas variables se procedió a efectuar un modelo de agrupamiento mediante el método de *K-Means* disponible en la librería *Scikit-Learn* de *Anaconda Python 3.8*. Así, se analizaron completamente los datos usando tanto 3, 4 y 5 clases, donde se obtuvo mayor claridad conceptual para el primer número de clases.

Tabla 28. Definición de grupos estadísticos según el método de K-means, Sitio Piloto Sur.

GRU	EDAD	NHG_CD	PORIG_CD	RESID_EN	RUBR_O_CD	RG_IG_CD	M_MAI_CD	M_MEI_CD	BENEF_CD	ORG_CD
GRU 1	56	1	0	35	4	3	2	2	1	1

GRU 2	55	1	0	34	1	3	4	4	0	1
GRU 3	36,5	1	0	6	1	5	4	4	0	0

*Grupos (GRU) / Edad (EDAD) / Tamaño del hogar (NHG_CD) / Pueblo originario (PORIG_CD) / Años de residencia (RESIDEN) / Rubro (RUBRO_CD) / Rango de ingresos (RG_IG_CD) / Meses de mayor ingreso (M_MAI_CD) / Meses de menor ingreso (M_MEI_CD) / Beneficiarios de proyectos y/o iniciativas (BENEF_CD) / Pertenencia a una organización (ORG_CD).

GRUPO N°1 (56 encuestados/as - 43,1%): Las principales características de este grupo comprenden a personas de edad adulta, con máximo 3 integrantes en el hogar, sin una mayor pertenencia a pueblos originarios, con una mayor permanencia de residencia en el territorio, rubro asociado al turismo, un rango de ingreso entre 200 y 400 mil pesos, con 2 meses de máximos ingresos, 2 meses de menores ingresos, beneficiarios de proyectos y/o iniciativas y participación declarada en organizaciones. Las localidades que concentran mayores jefes(as) de hogar de este grupo se puede observar en la tabla 29.

GRUPO N°2 (44 encuestados/as - 33,8%): Caracteriza a este grupo encuestas a personas de edad adulta, con máximo 3 integrantes en el hogar, sin una mayor pertenencia a pueblos originarios, con una mayor permanencia de residencia en el territorio, rubro asociado otros, un rango de ingreso entre 200 y 400 mil pesos, con 4 meses de máximos ingresos, 4 meses de menores ingresos, no son beneficiarios de proyectos y/o iniciativas y participación declarada en organizaciones. Las localidades que concentran mayores jefes(as) de hogar de este grupo se puede observar en la tabla 29.

GRUPO N°3 (30 encuestados/as - 23,1%): Este grupo se encuentra caracterizado por personas de menor edad, con máximo 3 integrantes en el hogar, sin una mayor pertenencia a pueblos originarios, con una menor permanencia de residencia en el territorio, rubro asociado otros, un rango de ingreso sobre los 600 mil pesos, con 4 meses de máximos ingresos, 4 meses de menores ingresos, no son beneficiarios de proyectos y/o iniciativas y no declaran participación en organizaciones. Las localidades que concentran mayores jefes(as) de hogar de este grupo se puede observar en la tabla 29.

Tabla 29. Patrón territorial por localidad de los grupos dominantes, Sitio Piloto Sur.

Comuna	Localidad	G1	G2	G3	Total	Dominante
Cisnes	Melimoyu	5	2	2	9	Grupo 1
	Puerto Cisnes	15	23	16	54	Grupo 3
	Puerto Gala	7	3	3	13	Grupo 1

	Puerto Gaviota	12	1	0	13	Grupo 1
	Puyuhuapi	10	8	6	24	Grupo 1
	R.M.B	7	7	3	17	Grupo 1 - 2

La distribución espacial de los grupos (ver Figura 6), releva una importante inclinación para el Grupo 1 (azul), mientras que el Grupo 3 (rojo) presenta una distribución muy sutil hacia la zona norte-sur del área de estudio. En el caso del Grupo 2 (amarillo), solo presenta representación en la localidad de Raúl Marín Balmaceda.

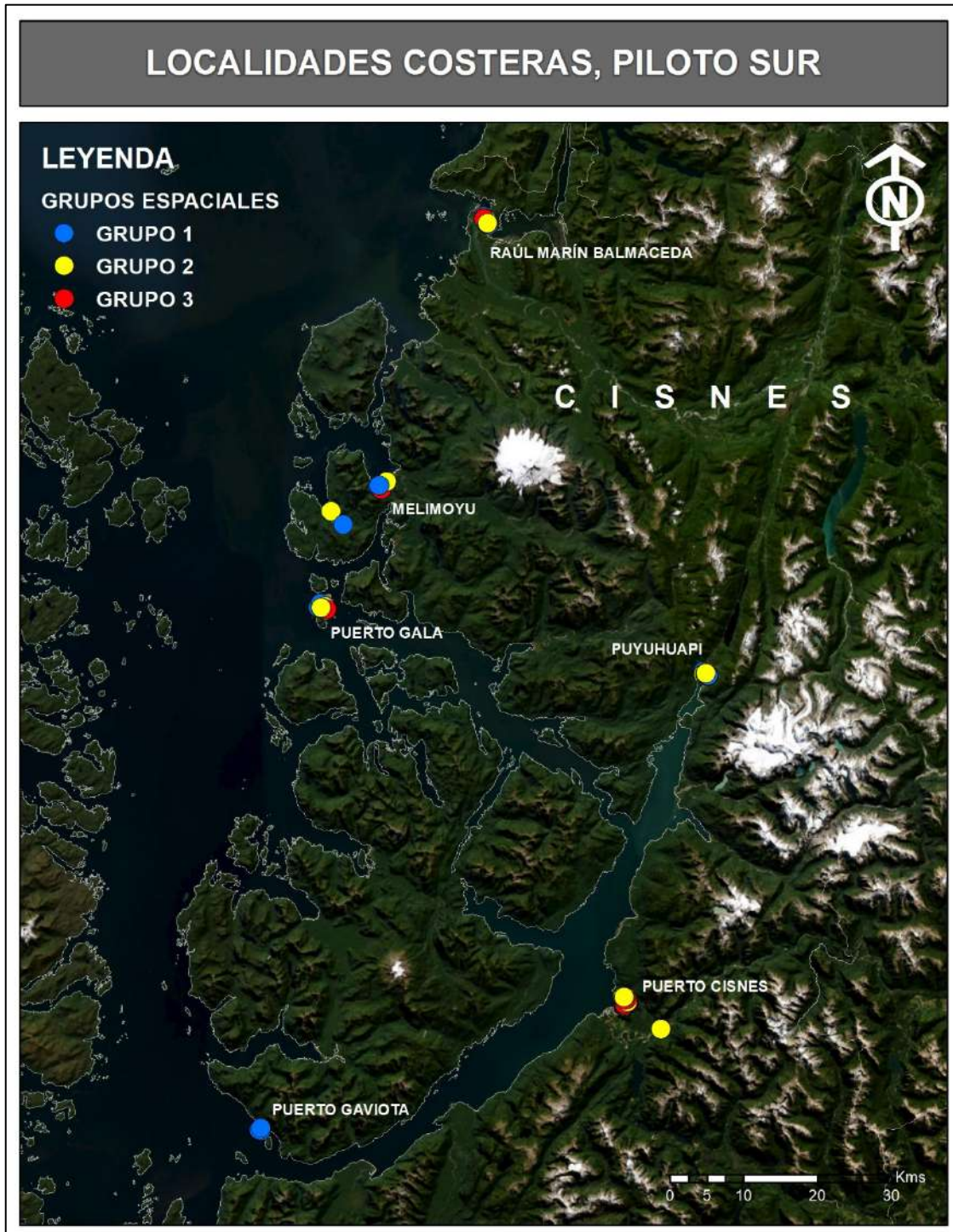


Figura 21. Mapa de distribución de grupos en base a modelo de agrupamiento mediante método de K-Means en Sitio Piloto Zona Sur.

2.2. Dimensión organizacional y socioecológica.

2.2.1. Caracterización organizacional.

La dimensión organizacional fue abordada en la encuesta mediante el desarrollo de dos variables, una denominada "Participación social" y otra denominada "Gobernanza". En el caso de la Participación social, se presentan hallazgos respecto según el tipo de organización social en la que frecuentemente participan las personas encuestadas, mientras que en "Gobernanza", se develan aquellas instancias que conllevan algún tipo de coordinación entre actores, siendo estas por ejemplo mesas de trabajo o colaboraciones público-privadas.

En relación con la primera variable, del total de las encuestas aplicadas en el sitio Piloto Sur, un 74,6% (97) declara pertenecer a algún tipo de organización social, mientras que el 25,4% (33) restante señala no ser parte de ningún tipo de instancia (ver Tabla 30).

Tabla 30. Distribución de la participación social según género Sitio Piloto Sur.

Género	NO	%	SI	%
Hombres	19	14,6	55	42,3
Mujeres	13	10,0	42	32,3
Disidencias	0	0,0	1	0,8
Total General	33	25,4	97	74,6

Al observar el comportamiento de la pertenencia a alguna organización social por localidad al interior de la comuna, cabe mencionar que en la totalidad de las localidades el nivel de participación superó el 50%, siendo el más bajo Puerto Cisnes con un 63% respecto del universo de encuestados/as, mientras que en los casos como Melimoyu y Puerto Gaviota, el 100% de los/as consultados/as declaró pertenecer a alguna organización social. En términos de participación de género por localidad, en el caso de Puerto Cisnes destaca un mayor nivel de participación de mujeres (20 por sobre 14), mientras que en todas las restantes localidades la cifra indica una predominancia de hombres (ver Figura 22).

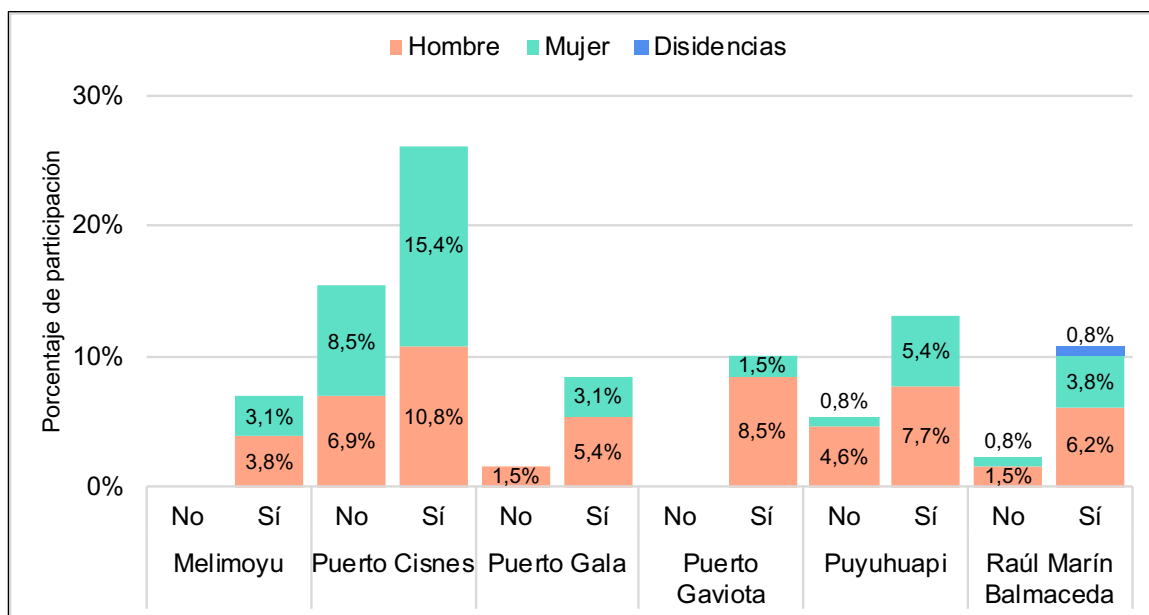


Figura 22. Participación en organizaciones sociales por género a nivel de localidades, Sitio Piloto Sur.

Las personas encuestadas participan en mayor proporción de cuatro tipos de organizaciones: Juntas de Vecinos (18,5%), Sindicatos de Trabajadores Independientes del sector pesquero artesanal (13,8%) Agrupaciones de Actores Turísticos (9,2%) y Otras (16,25) en donde se consideran aquellas organizaciones no listadas en la encuesta (ver Figura 23).

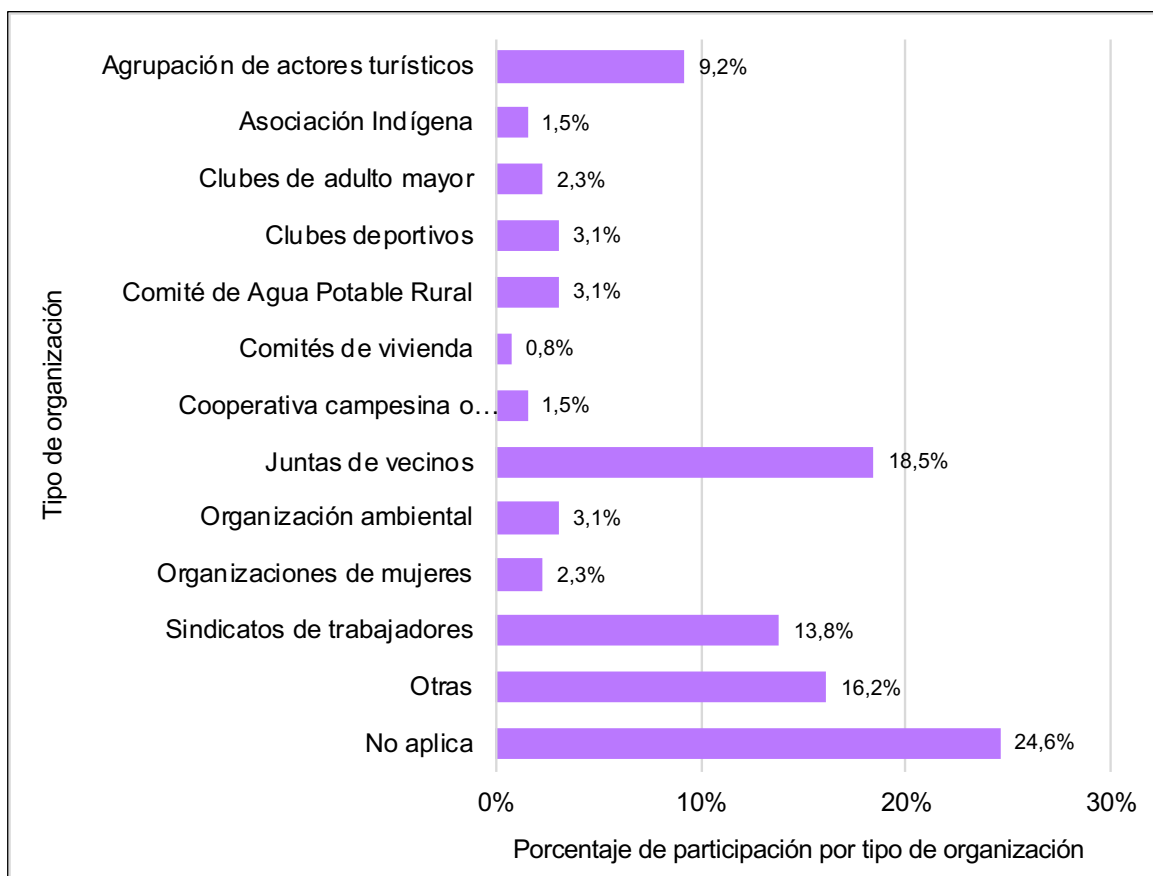


Figura 23. Participación por tipo de organización social Sitio Piloto Sur.

En cuanto a la participación diferencial por género en cada una de las organizaciones, los resultados de las entrevistas indican que hay algunas donde participan exclusivamente las mujeres (organizaciones de mujeres, cooperativas campesinas o de actividades de mar, comités de vivienda, clubes de adulto mayor y asociación indígena). Solo personas de género masculino mencionaron participar de organizaciones ambientales, mientras que en los Sindicatos de Trabajadores Independientes de la pesca artesanal, un 89% corresponde al mismo género. Esta predominancia es también evidenciable en clubes deportivos y comités de agua potable rural, en donde la participación alcanza un 75% para cada una respectivamente (ver Figura 24).

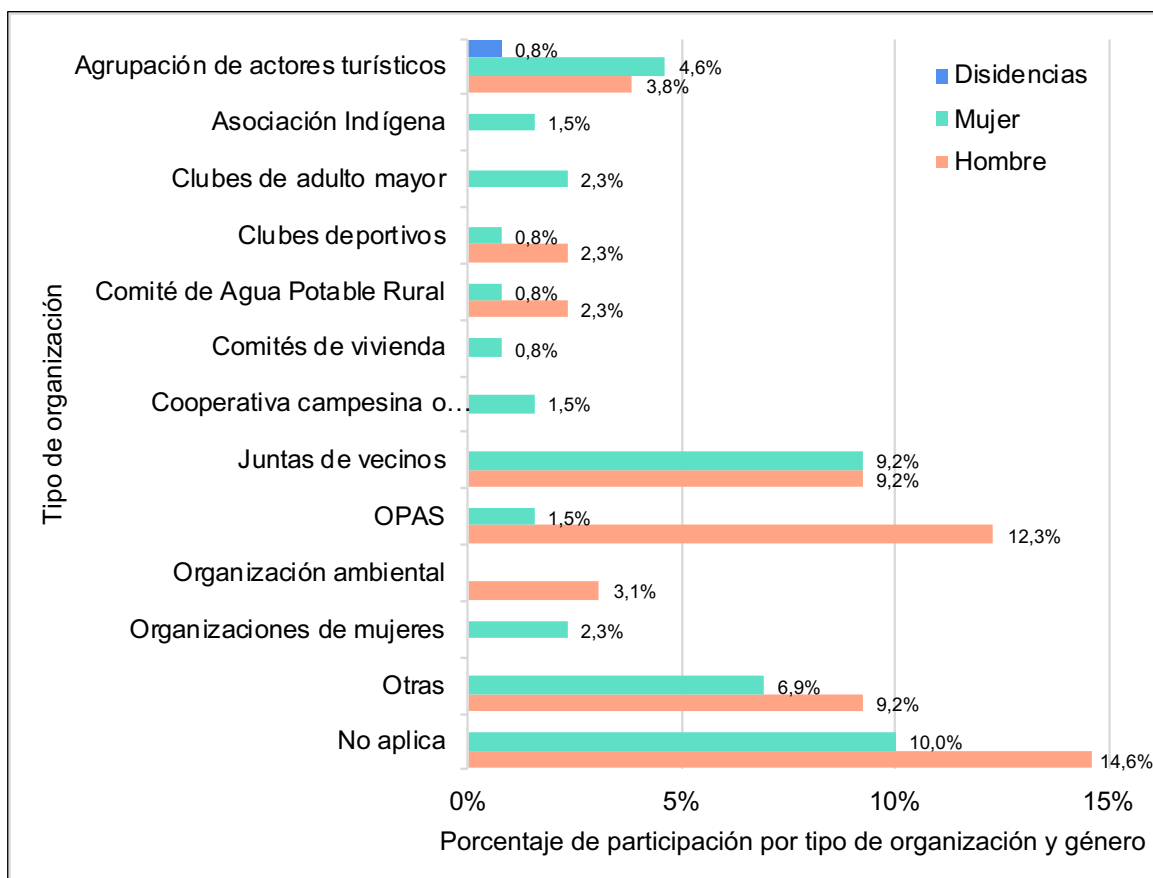


Figura 24. Participación en diferentes organizaciones sociales según género Sitio Piloto Sur.

En lo referido a la evaluación que las personas de la zona sur realizan de las organizaciones en donde participan de manera predominante, la evaluación general se encuentra entre "Bueno" (38%) y "Muy Bueno" (34%). Al evaluar a las organizaciones en cada localidad, se observa un patrón similar. En Raúl Marín Balmaceda el 50% de las personas calificó a las organizaciones como muy buenas, y en Puyuhuapi lo hizo el 53%. Mientras tanto, en Puerto Gaviota el 46% de las personas entrevistadas consideró que estas organizaciones son buenas, en Puerto Cisnes lo hizo el 44% y en Melimoyu el 33% de las personas. Finalmente, Puerto Gala fue la única localidad en la que la mayoría de las personas (44%) calificó a las organizaciones como regulares (ver Figura 25).

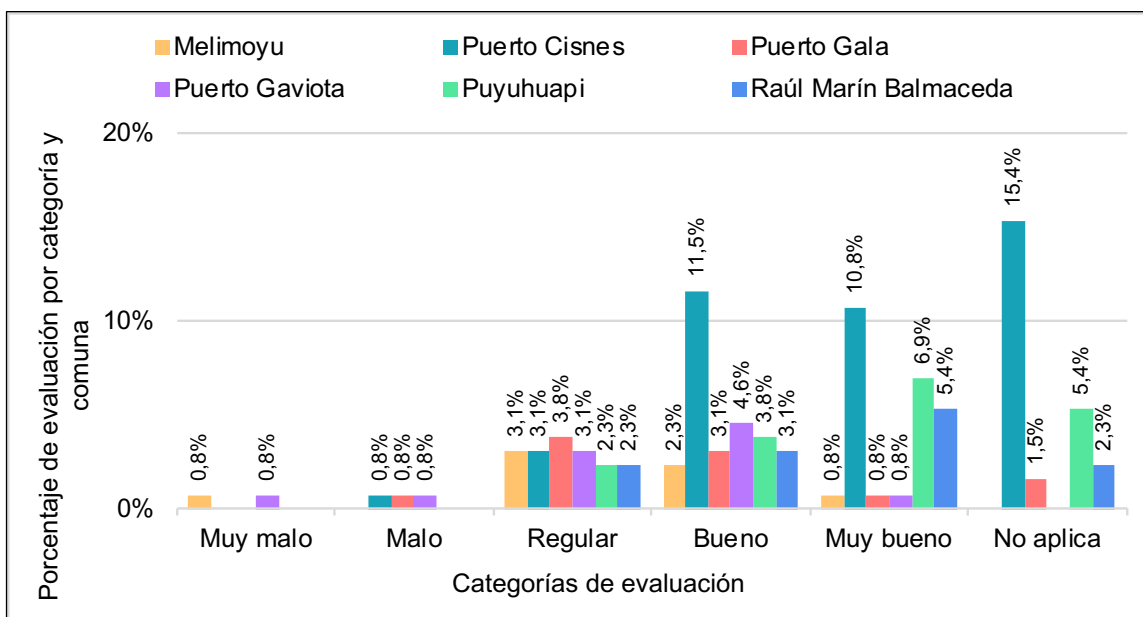


Figura 25. Evaluación de la principal organización social de participación a nivel de localidad Sitio Piloto Sur.

Los principales motivos para calificar el funcionamiento de estas organizaciones como buenas o muy buenas están relacionados con la buena organización, el trabajo coordinado y colaborativo, la activa participación en la comunidad por parte de sus miembros, el cumplimiento de objetivos a través de proyectos concretos que aportan beneficios a la comunidad.

Por su parte, aquellas evaluaciones malas o regulares se destacaron según las personas encuestadas por problemas en la organización interna, poca coordinación y la falta de postulación a proyectos. Sin embargo, a pesar de estas calificaciones, personas encuestadas señalan que es posible mejorar el funcionamiento de estas organizaciones en la medida que la comunidad permita empujar dichos procesos.

En cuanto a la participación en instancias de gobernanza (aquellas instancias de participación conjunta con organizaciones del estado o privadas), el 53% de las personas encuestadas declaró participar activamente. En particular, en Melimoyu se dio el mayor porcentaje (78%) y en Puerto Cisnes la menor proporción (35%).

En términos globales, se relevaron más de 30 instancias de participación con vinculación de múltiples actores, en donde 7 de ellas hacían referencia al proyecto GEF – GMC (referencias asociadas al proyecto en su globalidad o bien a las mesas locales), 4 vinculadas a Comités de Agua y Luz, y 10 a mesas de trabajo de diferentes temas. Territorialmente, el mayor número de instancias

se identificó en Puerto Cisnes (19), seguido de Puyuhuapi (9), Melimoyu (7), Puerto Gala (8), Raúl Marín Balmaceda (6) y Puerto Gaviota (6).

2.2.2. Caracterización Socioecológica.

La dimensión socioecológica fue abordada desde la valoración de diferentes elementos del territorio y la percepción del estado del ambiente, además de la participación en alguna iniciativa de tipo medioambiental.

En términos generales, los principales elementos reconocidos como importantes por las personas encuestadas en las localidades de la zona sur fueron flora (26%) y mar (21%). En menor proporción le siguen el agua dulce (8%), los cuerpos hídricos (8%) y la fauna (8%).

Al jerarquizar los elementos en tres categorías, se reconoce en primer lugar el "mar", "la flora" y el "agua dulce" representando el 71,5% de las menciones (ver Figura 26). En segundo lugar de jerarquía se encuentra la "flora", los "cuerpos hídricos" y el "mar" con el 59% de las menciones, y en tercer lugar la "fauna", la "flora" y el "mar" con el 47% de las menciones.

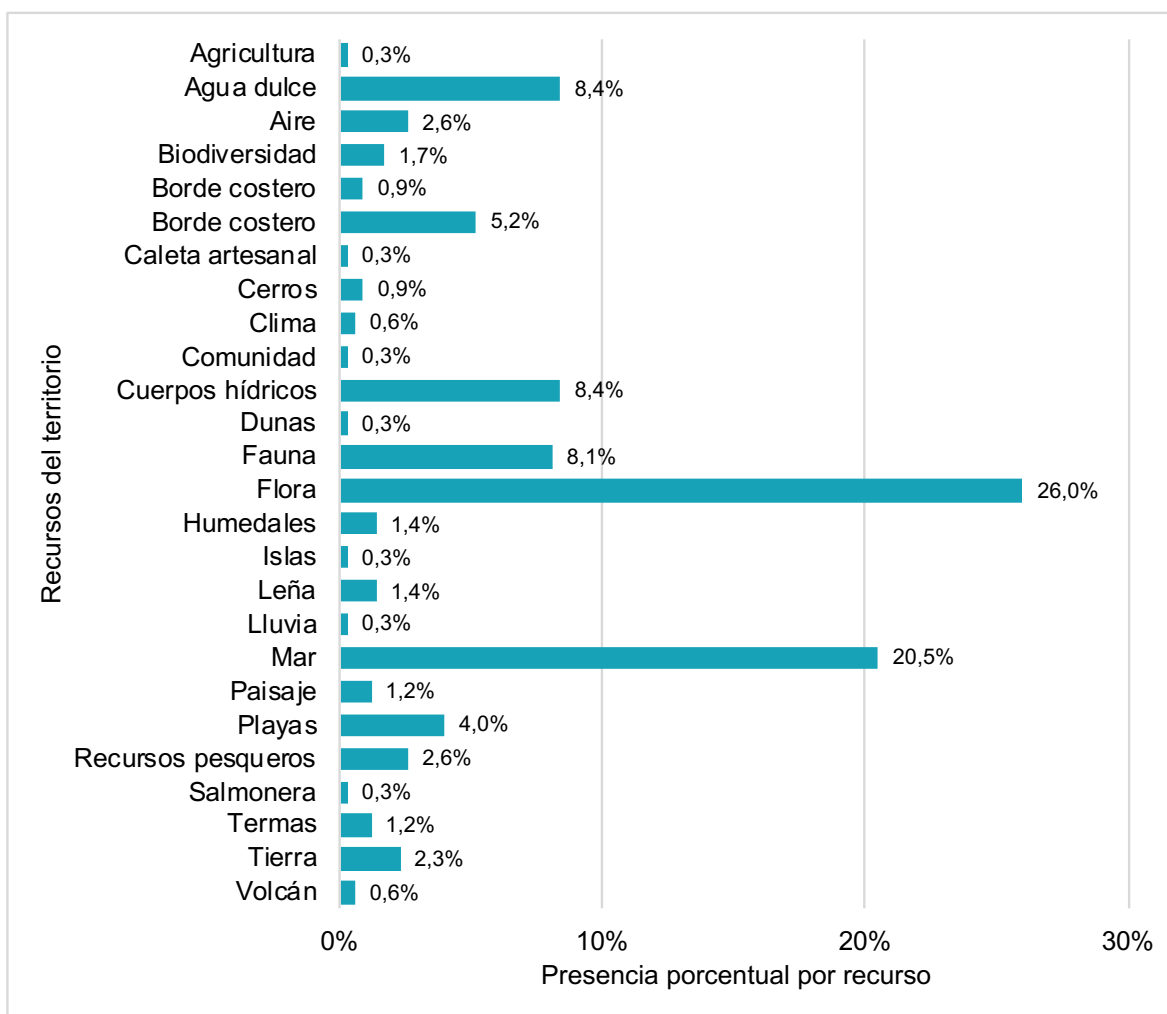


Figura 26. Elementos del entorno natural identificados como prioritarios en primera jerarquía.

En cuanto a los beneficios que las personas perciben de estos elementos, el 46% de las personas reconoce un beneficio económico a través de la posibilidad que brinda el territorio para el desarrollo del trabajo. Mencionan en particular la actividad turística, sea esta el avistamiento de aves, ballenas y fauna en general, además de las termas y el ventisquero, entre otros.

Por su parte, el 20% percibe el beneficio de abastecerse de alimentos a través de la agricultura o la pesca, agua potable para consumo humano y de animales y, de leña para calefacción. Asimismo, el 16% de las personas mencionó la importancia de los elementos del ambiente en su rol como sostén de la biodiversidad y función de regulación climática (árboles que protegen de temporales, vegetación que protege de derrumbes, el borde costero como interconexión entre ecosistemas).

Del mismo modo, el 11% de las personas mencionó la importancia de diversos elementos del ambiente como parte de su cultura y sus creencias. Es decir, el volcán como símbolo de la localidad

e identidad; el río y la montaña como parte de la espiritualidad o, incluso el mar y la playa como sitio de recreación, inspiración y contemplación. Finalmente, el 6% rescató al ambiente como valioso por sí mismo, destacando la biodiversidad única del lugar como fuente de vida (algunas personas mencionaron que la fauna aporta diversidad, que es única y no se ve en otros lugares) (ver Figura 27).

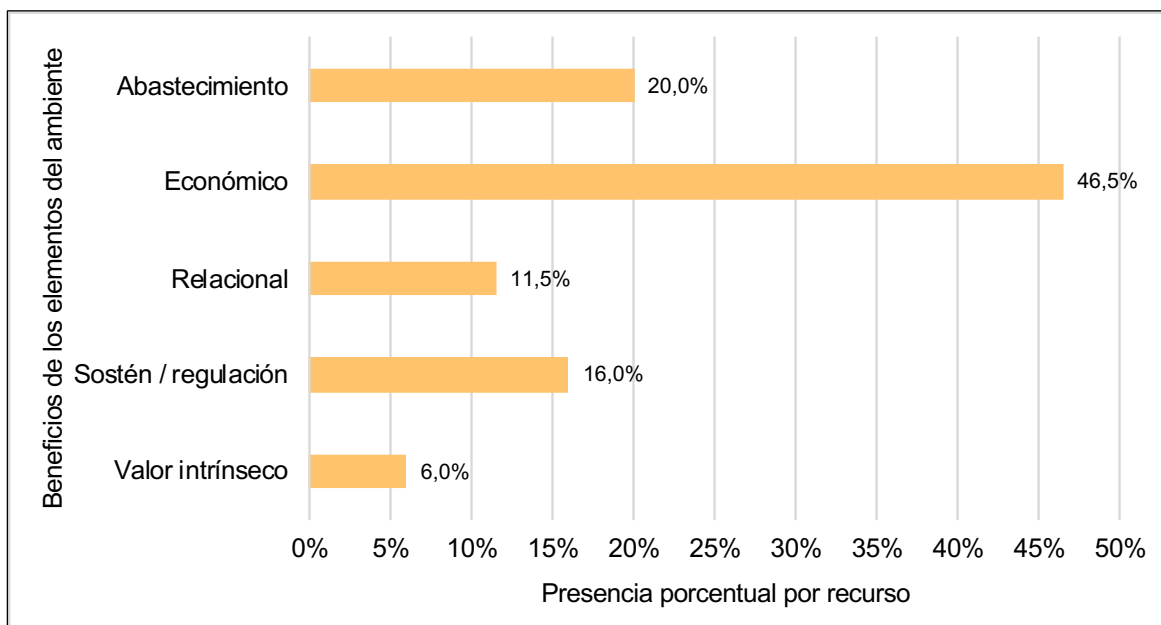


Figura 27. Porcentaje de recurrencias asociadas a los principales beneficios de los elementos del ambiente Sitio Piloto Sur.

Al consultar por el estado en que se encuentra el medio ambiente de aquellas localidades, un 34 % declara considerar que su estado es regular, un 27% bueno, un 8% muy bueno, un 21% malo y un 11% lo evalúa como muy malo.

A nivel de cada localidad, las cifras no muestran gran variación. En Puyuhuapi el 58% de las personas considera que el estado del ambiente es bueno, mientras que en las otras localidades entre el 31% y el 38% de las personas encuestadas consideran que el estado del ambiente es regular (ver Figura 28).

En el caso de las categorías negativas (malo, muy malo y regular), los motivos se asocian principalmente a la ausencia de colaboración institucional y de la comunidad local, la presencia de actividades industriales, y la contaminación ambiental por desechos domiciliarios. En el caso de las evaluaciones positivas (bueno y muy bueno) las razones están relacionadas con el grado de

protección del ambiente, la ausencia de contaminación y la colaboración institucional y de la comunidad local.

En cuanto a los problemas ambientales percibidos por las personas encuestadas en la zona sur, destacan la actividad industrial (42%), referida principalmente a la contaminación producida por la salmonicultura. En segundo lugar se destaca lo relacionado con la contaminación por desechos domiciliarios, lo que se expresa en la generación de microbasurales, basura en las calles, y la presencia de aguas servidas (26%).

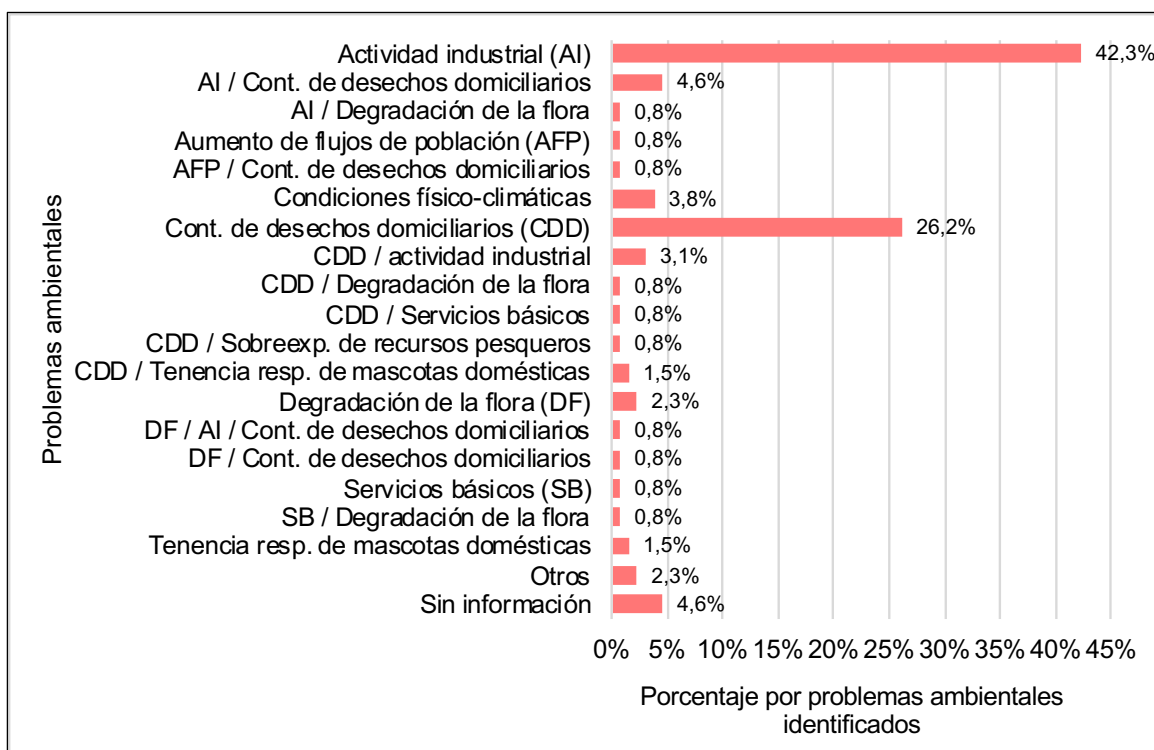


Figura 28. Porcentaje de recurrencias en torno a los principales problemas identificados en el Sitio Piloto Sur.

Finalmente, en relación con la pertenencia a alguna organización de tipo medioambiental, solo un 31% de los/as encuestados/as declaró participar directamente de actividades vinculadas a dimensiones ambientales, mientras que el restante 69% señaló no hacerlo. Para el caso de aquellos/as que declararon participar en organizaciones ambientales, se identificó como relevante la Agrupación de Turismo Náutico y Conservación de Cetáceos. Las restantes iniciativas se vinculan al cuidado ambiental (mayormente limpieza de playas o actividades de incidencia en relación con la salmonicultura) llevadas adelante por organizaciones sociales de carácter local.

C. Consideraciones finales.

La aplicación de un instrumento con enfoque socioeconómico y socioecológico en dos territorios pilotos de Chile permitió, por un lado, comprender la gran diversidad territorial presente en las zonas marino costeras, tanto a nivel de ecosistemas, vocaciones productivas y realidades locales, mientras que por otra parte develó la multiplicidad de actores e intereses que confluyen, dando espacio a dinámicas sociales complejas y altamente cambiantes. Es en este contexto que los resultados antes expuestos entregan pistas sobre cómo avanzar hacia una comprensión de la Gobernanza Marino Costera, que contribuya a una adecuada conservación de los ecosistemas.

Los principales resultados dieron cuenta que parte importante de las comunidades presentan un entramado organizacional diverso y que si bien gran parte de ellas no poseen como objetivo principal la conservación, en muchas oportunidades declaran tener de manera secundaria intereses en materia medioambiental. En este punto se devela la vinculación transversal que poseen las comunidades con su entorno natural, lo que se traduce en un reconocimiento de la interdependencia entre los ecosistemas terrestres y marinos, y cómo estos espacios a su vez aportan elementos fundamentales para los medios de vida.

En términos de problemáticas ambientales, las comunidades reconocen una presión sobre sus ecosistemas. Como denominador común se sitúa la presencia de desechos domiciliarios generados en mayor predominancia en la zona norte por el flujo de la actividad turística. Se señalan también los efectos de la actividad industrial, destacando la minería para la zona norte y salmonicultura en el caso del piloto sur.

Al observar de manera detallada la dinámica de ingresos económicos, destacan dos aspectos. El primero de ellos da cuenta de las asimetrías presentes en términos de rangos de ingresos por género, en donde en los rangos de menores ingresos y para ambos sitios piloto, los hombres siguen percibiendo más ingresos que las mujeres. Por otra parte, al analizar las actividades económicas que dan sustento a la dinámica de ingreso por sitio piloto, en el caso del Sitio Piloto Sur, los ingresos provienen principalmente de la actividad turística y de la categoría "Otras", mientras que para el caso del Sitio Piloto Norte, es la pesca artesanal y recolección de orillas la que concentra los niveles más altos de ingresos, seguido de la categoría "Turismo".

De manera global, se vislumbra que el hecho de contar con resultados obtenidos a escala de localidades al interior de las macrozonas costeras, permitirá construir estrategias de vinculación y participación de mayor pertinencia y en línea con el trabajo que se ha realizado a través de la constitución de Mesas Locales de Gobernanza.

En relación a algunas consideraciones generales que permitan comprender la naturaleza de los resultados, es posible plantear tres ejes. El primero de ellos se vincula con las diferencias respecto a la distribución espacial de las muestras para los Sitios Piloto Norte y Sur, la cual responde en gran medida la configuración territorial de los hogares muestreados y a la aplicación de un sistema de muestreo mixto. En este sentido, las 6 localidades del Sitio Piloto Sur poseían hogares habitados en áreas mas concentradas espacialmente, mientras que para la zona norte en muchas oportunidades los hogares efectivamente habitados poseían mayor dispersión. El segundo eje hace alusión a la preponderancia de iniciativas de conservación, en donde si bien el concepto "Conservación" no fue declarado de manera importante puesto que el instrumento no tenía por objeto intencionar dicho elemento, si se identificaron instancias que poseían alcances de protección de la naturaleza o buscaban reconocer elementos de alto valor natural en los territorios. Finalmente, el tercer eje que es relevante mencionar, dice relación con el protagonismo del proyecto GEF Gobernanza Marino Costera al interior de los Sitios Pilotos Norte y Sur, lo cual se podría explicar por factores tales como la naturaleza aleatoria del muestreo, las variables geográficas de aislamiento y la propia gobernanza local de las organizaciones y sus actores claves.

D. Referencias bibliográficas.

- Moreno, A. y Fuenzalida, M. (2017): "Medición y cartografía del impacto socialmente percibido ante industrias contaminantes con un estimador de densidad núcleo (*kernel*) y SIG: aplicación al caso del complejo industrial Ventanas, Chile". *Estudios Geográficos*, Vol. LXXVIII, 282, pp. 225-256.

Sección III. Anexos.

Anexo 1. Instrumento de levantamiento.

CUESTIONARIO DE PREGUNTAS - PROYECTO FAO DISEÑO Y APLICACIÓN DE ENCUESTAS SOCIOECOLOGICAS			
Nombre del encuestador	Fecha	Localidad	Comuna
ANTECEDENTES GENERALES			
Nombre del encuestado	Telefono de contacto	Coordenadas	Código de la encuesta
CUESTIONARIO DE PREGUNTAS			
DIMENSIONES	VARIABLES	PREGUNTAS	
		<i>Las primeras 8 preguntas de la encuesta están relacionadas con las características sociodemográficas del hogar que usted habita y del cual es el principal sostenedor</i>	
SOCIODEMOGRÁFICA	GÉNERO PRINCIPAL SOSTENEDORA DEL HOGAR	¿Cuál es su género? Hombre ___ Mujer ___ Disidencia ___	
	EDAD DEL PRINCIPAL SOSTENEDORA DEL HOGAR	¿Cuántos años cumplidos tiene usted? Señale la edad ___	
	COMPOSICIÓN DEL HOGAR	¿Cuántas personas alojan permanentemente en su hogar? Señale el número ___	
		¿Cuántos son hombres, cuántas son mujeres, cuántos son menores de edad y cuántos son adultos mayores? Hombres ___ Mujeres ___ Menores de edad (<18) ___ Adultos mayores(≥ 65) ___	
	RESIDENCIA HABITUAL	¿Hace cuántos años vive usted en esta localidad? Señale el número de años ___	
		¿Habitualmente usted reside en la localidad? Sí ___ No ___	
		Indique la localidad en la que reside habitualmente	SOLO SE DEBE RESPONDER EN CASO QUE LA RESPUESTA ANTERIOR SEA "NO"
		Señale la localidad _____	
	PERTENENCIA A PUEBLOS ORIGINARIOS	¿Cuántos meses del año usted reside en esta localidad? Señale la cantidad de meses _____	
		¿Se considera perteneciente a algún pueblo indígena u originario? Sí ___ No ___	
		¿Cuál? _____	1. Mapuche 2. Huilliche 3. Aymara 4. Lican Antai 5. Quechua 6. Chango 7. Colla 8. Diaguita 9. Kawesqar 10- Yagán 11- Otros

SOCIOECONOMICA	NIVEL DE ESCOLARIDAD	Las siguientes 8 preguntas de la encuesta están relacionadas con aspectos socioeconómicos, entre ellos, su nivel educacional, situación laboral, rubro al que se dedica, además de los ingresos que percibe por aquello	
		¿Cuál es el último nivel educacional que usted cursó?	
		¿Cuál? _____	1. Sin educación formal
			2. Prekinder
		3. Kinder	
		4. Básica	
		5. Primaria o preparatoria	
		6. Científico-humanista	
		7. Técnico-profesional	
		8. Humanidades	
		9. Técnico comercial	
		10. Técnico superior	
	11. Profesional		
	12. Postgrado		
	¿Usted completó el nivel anteriormente declarado?		
	Sí ___ No ___		
SITUACIÓN LABORAL	¿Durante la última semana usted realizó algún trabajo?		
	Sí ___ No ___		
	Especificar el motivo si no trabajó _____	SOLO RESPONDER EN CASO QUE LA RESPUESTA ANTERIOR SEA "NO"	
	¿Usted percibió un ingreso por dicho trabajo?	SOLO RESPONDER EN CASO QUE LA RESPUESTA ANTERIOR SEA "SI"	
	Sí ___ No ___		
RUBRO LABORAL	¿Cuál es la principal actividad y/o rubro económico a la que se dedica usted frecuentemente?		
	a) Pesca artesanal, recolector/a de orilla		
	b) Acuicultura de pequeña escala		
	c) Turismo		
	d) Agricultura		
	e) Minería		
	f) Industria manufacturera		
	g) Trabajo de cuidado doméstico		
	h) Otros		
	¿Cuál? _____	SOLO RESPONDER EN CASO QUE LA RESPUESTA SEA "OTROS"	
¿Desarrolla usted alguna otra actividad y/o rubro económico complementario?			
Sí ___ No ___			
¿Cuál? _____	SOLO RESPONDER EN CASO QUE LA RESPUESTA SEA "SÍ"		
¿En que lugar o territorio desarrolla usted su principal actividad y/o rubro económico?			
Señale el lugar o territorio			
INGRESOS	¿En cuál de los siguientes rangos se encuentra aproximadamente su ingreso mensual promedio?		
	a) \$0 - \$100.000	Indique el ingreso mensual promedio \$ _____	
	b) \$101.000 - \$200.000		
	c) \$201.000 - \$400.000	¿Podría indicar el mes de mayor ingreso? _____	
	d) \$401.000 - \$600.000		
	e) \$601.000 - \$800.000	¿Podría indicar el mes de menor ingreso? _____	
	f) Sobre \$800.000		
	¿Usted ha sido beneficiario de algún proyecto o iniciativa a cargo de instituciones público-privadas?		
Sí ___ No ___			
¿Cuáles?	SOLO RESPONDER EN CASO QUE LA RESPUESTA SEA "SÍ"		

SOCIO- ORGANIZACIONAL	PARTICIPACIÓN SOCIAL	<i>Las siguientes 3 preguntas de la encuesta tienen relación con elementos vinculados a desarrollo organizacional, es decir, acerca de sus participación en organizaciones sociales, mesas de trabajo, entre otros</i>	
		¿Usted pertenece actualmente a una o más organizaciones sociales?	
		Sí ___ No ___ ELEGIR DE LA LISTA EN CASO QUE LA RESPUESTA SEA "SÍ"	
		¿Cuáles? (Solo responder en caso que la respuesta sea "SÍ")	1. Sindicatos de trabajadores 2. Juntas de vecinos 3. Clubes deportivos 4- Clubes de adulto mayor 5. Comités de vivienda 6. Comités de pequeños agricultores 7. Agrupación de actores turísticos 8. Cooperativa campesina o de actividades de mar 9. Asociación indígena 10. Organizaciones de mujeres 11. Otras
		¿Cuáles?	SOLO RESPONDER EN CASO QUE LA RESPUESTA SEA "OTRAS"
	GOBERNANZA	¿Usted ha participado o participa actualmente de alguna instancia junto con instituciones públicas del Estado o privadas? (entiendase instancia como mesas de trabajo, comisiones, comités, etc).	
		Sí ___ No ___	
		¿Cuáles?	SOLO RESPONDER EN CASO QUE LA RESPUESTA SEA "SÍ"
		Respecto a la organización en la que usted participa más activamente, ¿Cómo evaluaría en una escala del 1 al 5 el desempeño o funcionamiento de la organización? Donde 1 muy malo y 5 muy bueno	
		Nombre de la organización o instancia en la que declara participación mas activa: _____	
1. Muy malo			
2. Malo			
3. Regular			
4. Bueno			
5. Muy bueno			
¿Cuáles considera usted que son las principales razones para dicho desempeño de la organización? (por ejemplo falta de participación, problemas de administración o liderazgos robustos, etc).			
¿Cuáles?			

SOCIOECOLÓGICO	ENTORNO NATURAL	<i>Las últimas 5 preguntas de la encuesta corresponden a la dimensión socioecológica del territorio. Por lo tanto, nos interesa conocer su percepción acerca de los elementos naturales que son relevantes para el desarrollo de su localidad, además de otros aspectos como posibles problemas ambientales que existan</i>	
		Señale los 3 elementos de su entorno natural que, a juicio suyo, son los más importantes para su localidad (por ejemplo, recursos pesqueros, humedal, río, flora, fauna, entre otros.)	
		Identifique los principales elementos de su entorno natural	1. _____ 2. _____ 3. _____
		¿Qué beneficios considera que le aportan dichos elementos para el desarrollo de la localidad? (referido a la localidad donde se encuentra al momento de la aplicación de la encuesta)	
		¿Cuáles?	RESPONDER SEGÚN EL ORDEN LOS PRINCIPALES ELEMENTOS IDENTIFICADOS EN LA PREGUNTA ANTERIOR
		¿Cuáles?	
		¿Cuáles?	
		¿Como evaluaría usted el estado de protección en que se encuentra el medio ambiente y entorno de la localidad? (referido a la localidad donde se encuentra al momento de la aplicación de la encuesta)	
		1. Muy malo	
		2. Malo	
	3. Regular		
	4. Bueno		
	5. Muy bueno		
	¿Cuáles considera usted que son las principales razones de aquello?		
	¿Cuáles?		
AMENAZAS AL MEDIOAMBIENTE	¿Cuáles problemas percibe usted que afectan y/o podrían afectar el medio ambiente y entorno de la localidad?		
	Señale cuáles		
	¿Usted pertenece a alguna organización o iniciativa que busque proteger o cuidar el medio ambiente y entorno de la localidad?		
	Sí _____ No _____		
	¿Cuáles?	SOLO RESPONDER EN CASO QUE LA RESPUESTA SEA "SÍ"	
Finalizar la encuesta con un agradecimiento y recordatorio de entrega de resultados a través de las Mesas Locales de Gobernanza Marino-Costera			



GOBERNANZA MARINO COSTERA



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



Ministerio del Medio Ambiente **MMA**
Ministerio de Bienes Nacionales **MBN**
Subsecretaría de Pesca y Acuicultura **SUBPESCA**

Subsecretaría para las Fuerzas Armadas **SS.FFAA.**
Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo **SUBDERE**
Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura **SERNAPESCA**