



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



GOBERNANZA
MARINO
COSTERA



INFORME APOYO Y CAPACITACIÓN EN TRANSFORMACIÓN DE CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES PARA LA GESTIÓN SOSTENIBLE DE LOS ECOSISTEMAS MARINO COSTEROS

Financiado por



Ministerio del Medio Ambiente MMA
Ministerio de Bienes Nacionales MBN
Subsecretaría de Pesca y Acuicultura SUBPESCA

Subsecretaría para las Fuerzas Armadas SS.FF.AA.
Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo SUBDERE
Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura SERNAPESCA



CONTENIDOS

1. RESUMEN.....	3
2. INTRODUCCIÓN	3
3. METODOLOGÍA	4
ETAPA 1: LEVANTAMIENTO DE NECESIDADES ESPECÍFICAS DEL MANDANTE.	4
ETAPA 2: PROPUESTA FORMATIVA EN CURSOS DE HERRAMIENTAS Y HABILIDADES PARA LA TRANSFORMACIÓN DE CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES.	4
ETAPA 3: TALLER PRESENCIAL PARA EL DISEÑO DE ESTRATEGIA E IDENTIFICACIÓN DE PROTOCOLOS DE ACCIÓN	5
4. SISTEMATIZACIÓN TALLERES Y CAPACITACIÓN ONLINE	5
4.1. CONCEPTOS INICIALES DEL TALLER	5
4.2. GENERANDO REGLAS COMPARTIDAS Y LEVANTANDO EXPECTATIVAS DEL GRUPO	6
4.3. PRINCIPALES PREOCUPACIONES INSTITUCIONALES IDENTIFICADAS	7
4.4. MAPEANDO LA CONFLICTIVIDAD, ACTORES, TEMAS E INTERESES	8
<i>Identificar factores y tendencias que están presentes en los conflictos</i>	<i>8</i>
4.5. DISEÑANDO PROCESOS COMPARTIDOS DE INTERVENCIÓN	12
4.6. PROCESO DE LLUVIA DE IDEAS Y GENERACIÓN DE OPCIONES, COMO LA BÚSQUEDA DE CONSENSO	13
5. SISTEMATIZACIÓN TALLER PRESENCIAL	14
5.1. MAPEO DE CONFLICTOS E IDENTIFICACIÓN DE ROLES Y FUNCIONES.....	14
5.2. ANÁLISIS RETROSPECTIVO Y PROSPECTIVO	15
5.3. IDENTIFICACIÓN DE METAS Y OBSTÁCULOS	18
5.4. PRIORIZACIÓN DE ACCIONES.....	19
5.5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DEL EQUIPO CONSULTOR	19
<i>Fortalecimiento de una estrategia de coordinación interinstitucional</i>	<i>19</i>
<i>Fortalecimiento de la relación con los territorios.....</i>	<i>20</i>
<i>Fortalecimiento de comunicación interna y externa de la iniciativa GEF</i>	<i>20</i>
6. BIBLIOGRAFÍA	21
ANEXO 1	22
ANEXO 2	24



1. Resumen

Los ecosistemas marino-costeros de Chile cuentan con una biodiversidad de importancia global, la cual a su vez contribuye de manera importante al desarrollo económico del país, cuya economía es altamente dependiente de los sectores primarios y recursos naturales y ambientales, incluyendo los sectores pesquero y acuícola. No obstante, con el avance del modelo de desarrollo económico, la zona costera chilena ha sido objeto de una fuerte presión de uso por distintas actividades humanas. Estas actividades han contribuido a la degradación de los hábitats y su biodiversidad en varias zonas del país, a la disminución sostenida de las principales pesquerías y a cambios en los medios de vida de las sociedades costeras que viven de estos recursos y conviven con estos ecosistemas. Bajo este escenario, el Estado de Chile ha desplegado importantes esfuerzos dirigidos a la conservación y el uso sustentable de la biodiversidad marino-costera destacando el caso del proyecto GEF *“Fortalecimiento de la gestión y la gobernanza para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad de importancia mundial en los ecosistemas marinos costeros en Chile”*, en adelante GEF Gobernanza Marino Costera, el cual se desarrolla en dos sitios pilotos, ubicados en las regiones de Atacama, Coquimbo y Aysén.

El presente Informe entrega una sistematización de la consultoría realizada por la Universidad Alberto Hurtado al Proyecto GEF Gobernanza Marino Costera, destinada a brindar apoyo y capacitación en transformación de conflictos socioambientales para la gestión sostenible de los ecosistemas marinos costeros en Chile.

El Informe contiene en primer lugar una introducción que hace referencia al propósito de la consultoría realizada y a los principales componentes de esta. En segundo lugar, se expone la metodología utilizada, que incluye una primera etapa de levantamiento de necesidades específicas del equipo consultor; luego un programa de formación en herramientas y habilidades para la transformación de conflictos socioambientales y finalmente un Taller en modalidad presencial con el equipo del proyecto del sitio piloto norte, para el diseño de una estrategia de relacionamiento e identificación de protocolos de acción.

En tercer lugar, se presenta una sistematización del programa de capacitación, señalando los principales contenidos revisados en las sesiones, el análisis de ejercicios prácticos realizados que abordaron tanto herramientas para la comprensión de la complejidad de los conflictos socioambientales como aquellas para el abordaje de estos.

En cuarto lugar, se exponen los puntos principales de lo realizado en el taller presencial, considerando mapeo de los actores, sus roles y funciones; un análisis de las prácticas institucionales, identificando las metas y limitaciones para el buen desarrollo del Proyecto.

Finalmente se presentan conclusiones y recomendaciones del equipo consultor, orientadas al fortalecimiento de la coordinación interinstitucional, el trabajo territorial, y al área de las comunicaciones del Proyecto GEF.

2. Introducción

La Universidad Alberto Hurtado ha realizado una consultoría de apoyo y capacitación en transformación de conflictos socioambientales para la gestión sostenible de los ecosistemas marino costeros, cuyo objetivo ha sido por una parte capacitar a profesionales del Proyecto GEF de Gobernanza Marino Costera, y también a funcionarios de distintos servicios públicos relacionados con este, en materias de transformación de conflictos socioambientales, y por otra parte, realizar un co-diseño de una estrategia de relacionamiento comunitario para el proyecto en el Sitio Piloto Norte.

Las capacitaciones dirigidas al equipo del proyecto y funcionarios públicos de instituciones socias, tuvieron una duración total de 10 horas cronológicas, orientadas a entregar herramientas y desarrollar habilidades para el



abordaje de conflictos socioambientales, en la cual participaron 21 personas. Sumado a esto, se diseñó e implementó por parte del equipo consultor un taller presencial en la ciudad de La Serena, dirigido al equipo del proyecto Sitio Piloto Norte, cuyo objetivo fue co-construir una estrategia de gestión de la conflictividad y protocolos de acción; mapear actores, roles y funciones de las instituciones relacionadas a la gobernanza y la gestión del ecosistema del archipiélago de Humboldt, y diseñar una estrategia consensuada que permitiera un relacionamiento adecuado con las distintas actorías. En esta actividad participaron 10 personas del proyecto Sitio Piloto Norte.

3. Metodología

La metodología utilizada en esta consultoría ha estado orientada a entregar herramientas para el abordaje de conflictos que se presentan en el desarrollo del Proyecto GEF, a través de estrategias que buscan la transformación de estos, construcción de acuerdos y diálogo. El trabajo estuvo centrado en desarrollar y fortalecer capacidades y habilidades para abordar conflictos en general y socioambientales, en particular.

El proceso de consultoría se desarrolló en 3 etapas:

Etapa 1: Levantamiento de necesidades específicas del mandante.

Esta etapa consideró una revisión de antecedentes del Proyecto GEF de Gobernanza Marino Costera, análisis del contexto en el cual se desarrolla y los principales desafíos que se han presentado en su implementación. Para ello, se realizaron entrevistas a los equipos regionales del proyecto. Esta primera etapa permitió diseñar las actividades de la consultoría con mayor pertinencia a las necesidades de los territorios donde se implementa la iniciativa GEF.

Etapa 2: Propuesta formativa en cursos de herramientas y habilidades para la transformación de conflictos socioambientales.

Curso en modalidad virtual de 10 horas de duración, que considera la entrega de un certificado de participación por parte de la Universidad Alberto Hurtado.

Objetivos del curso:

1. Conocer y analizar características propias de la conflictividad socioambiental, y en particular con foco a lo relacionado al Proyecto GEF de Gobernanza Marino Costera.
2. Identificar las distintas situaciones en las que se presentan conflictos, sus actores, las dinámicas presentes, los intereses y necesidades, y formas de abordaje colaborativas.
3. Conocer y practicar herramientas que abordan conflictos socio ambientales.

Contenidos:

1. Conflicto y su dinámica. Elementos de la conflictividad socioambiental.
2. Enfoques para comprender y actuar sobre la conflictividad. Desarrollo de análisis de enfoques para abordar conflictos, identificando herramientas y metodologías prácticas.
3. El diálogo como herramienta en los procesos de resolución de conflictos. Límites y posibilidades de metodologías dialógicas en contextos de conflictividad.
4. Construcción de acuerdos, y las condiciones para ello. Metodologías colaborativas, procesos y modelos de implementación de acuerdos.



Se utilizó una metodología que permitió combinar la entrega de contenidos y actividades prácticas, a través de ejercicios en forma individual y grupal, utilizando las plataformas virtuales. Se realizaron ejercicios prácticos que permitieron conocer algunas herramientas para el abordaje colaborativo de conflictos, y poner en práctica algunas de estas. Igualmente se llevaron a cabo análisis de casos para identificar mediante ejemplos concretos los elementos, dinámicas y características del conflicto, prácticas implementadas, los nudos y elementos facilitadores u obstaculizadores del proceso de búsqueda de acuerdos.

Etapa 3: Taller presencial para el diseño de estrategia e identificación de protocolos de acción

Taller presencial de 8 horas de duración para el diseño de una estrategia de gestión de conflictividad y protocolos de acción.

Metodología: modalidad taller presencial interactivo facilitado por equipo consultor.

4. Sistematización talleres y capacitación online

Los talleres online tuvieron como foco el desarrollo de contenidos, metodologías y materiales específicos de trabajo sobre la transformación pacífica de conflictos socioambientales. Estos talleres tuvieron una modalidad combinada de entrega de materiales, trabajo de casos y reflexión colectiva. En este informe se sistematizan algunos de los principales productos desarrollados durante las sesiones online, lo que permite sistematizar las principales reflexiones y análisis realizados a través de los ejercicios realizados por las y los participantes.

4.1. Conceptos iniciales del taller

Este taller se desarrolló bajo una comprensión de la conflictividad como un fenómeno natural y parte de la vida en sociedad.

“El conflicto es una dinámica normal y continua dentro de las relaciones humanas. Además, el conflicto trae consigo el potencial de un cambio constructivo. El cambio positivo no siempre sucede, obviamente. Como todos sabemos muy bien, muchas veces el conflicto resulta en largos ciclos de dolor y destrucción” (Lederach, 2003).

En ese sentido, se comprende la conflictividad como un proceso complejo en el que sectores de la sociedad perciben que sus objetivos, intereses, valores o necesidades son contradictorios.

El conflicto implica una dinámica confrontativa entre actores (con una relación de interdependencia) cuyo desacuerdo sobre el orden imperante (la distribución de recursos materiales o simbólicos) los lleva a actuar basándose en estas incompatibilidades percibidas (Kaufman 2014, Lederach 2009). Una lucha compleja por la definición de un problema, que tiene lugar cuando se presentan demandas sociales por derechos y servicios insatisfechos que afectan la distribución y acceso al uso, manejo y control de los bienes. Los actores involucrados perciben que satisfacer los intereses de una parte implica, necesariamente, desatender las pretensiones de la otra y actúan basándose en la percepción de tales incompatibilidades (Spadoni, 2015).

Algunas de las características básicas de la conflictividad son:

1.- Involucran redes complejas de actores.

- a) Autoridades nacionales y locales, empresas, organizaciones de la sociedad civil, movimientos sociales, entre otros.
- b) Involucran actores expertos y contra expertos.



- c) El conocimiento tecno-científico no es suficiente para resolver una controversia, es necesario involucrar a los actores afectados, donde ningún sistema de conocimiento es neutral.

2.- Involucran una amplia gama de temas

- a) Procesos ecológicos, dinámicas económicas, influencia del mercado internacional, procesos industriales, ordenamiento territorial, interpretaciones legales, diversidad de cosmovisiones, entre otras.

3.- La comunicación entre los actores suele ser pobre o limitada

- a) Pocas oportunidades para interactuar constructivamente con los demás actores.
- b) Sólo nos comunicamos para transmitir nuestra posición de confrontación y reaccionar frente a los argumentos del otro.
- c) Construcción de un “estereotipo” sobre el interlocutor, reforzando una percepción negativa sobre el otro.

4.- Son territoriales, están anclados en procesos regionales e históricos

- a) Involucran redes de organizaciones territoriales
- b) Están anclados a las dinámicas de relación con la historia y los actores territoriales

4.2. Generando reglas compartidas y levantando expectativas del grupo

Uno de los trabajos iniciales que se realizó, durante las sesiones online con el grupo fue el levantamiento colectivo de reglas de funcionamiento y la definición de las expectativas de grupo. Ponerse de acuerdo respecto a las reglas de funcionamiento, permite acordar un marco de trabajo compartido, y el levantamiento de expectativas permite consensuar formas de funcionamiento y poner en común lo que se espera de un trabajo colectivo.

Para cada una de estas modalidades, vale decir la construcción de reglas y la definición de las expectativas del grupo se acordó lo siguiente:

Construcción de reglas colectivas de trabajo:

1. Si hay documentos para leer, que se envíen con anticipación
2. Grabar presentaciones teóricas, no las conversaciones en plenario ni en grupo
3. Cumplir con la asistencia y puntualidad
4. Ojalá que todos puedan entregar su opinión, para que se asegure la participación
5. Tener la libertad de opinar en un espacio seguro. Regla de oro, confidencialidad en lo tratado
6. Uso de la cámara en lo posible entendiendo los problemas de señal
7. Mantener los micrófonos en silencio
8. Respetar la palabra de todos y todas, por más diferentes que sean entre sí

Síntesis de las principales expectativas del grupo:

1. Instancias de conversación y diálogo con distintas instituciones
2. Identificación y entendimientos de situaciones de conflicto socioambiental que están enfrentando
3. Herramientas para transformar conflictos en oportunidades de desarrollo para la zona costera
4. Herramientas para alcanzar acuerdos
5. Instancia para generar coordinación y reacción institucional concertada.
6. Visión compartida y lenguaje común de las instituciones
7. Herramientas para ser más efectivos en resolución de conflictos con las distintas actorías: pescadores, industriales
8. Acceso a material bibliográfico y experiencia comparada de macro y micro conflictos
9. Herramientas para evitar que estos generen perjuicio a las comunidades con las que nos relacionamos.
10. Herramientas de comunicación y creación de confianza



La síntesis inicial de expectativas del grupo online reflejó intereses en trabajar sobre los siguientes elementos centrales:

1. **Visión compartida y coordinada en el territorio** de las distintas instituciones públicas que teniendo mandatos y normativas diferentes necesitan articular un trabajo coordinado en el territorio.
2. Contar con **análisis compartido de los actores, temas y dinámicas de conflictividad** en los territorios.
3. Trabajar en base a herramientas y material para **mejorar capacidades y gestión de la conflictividad**.

Ante la pregunta ¿Qué me une o vincula al Proyecto GEF de Gobernanza Marino Costera? Se destacan por parte de los y las participantes las siguientes temáticas:

- Compromiso profesional y personal
- Coordinación y conocimientos de los territorios
- Colaboración técnica-institucional
- Compatibilizar y relevar las medidas administrativas y normativas.

4.3. Principales preocupaciones institucionales identificadas

Uno de los primeros trabajos realizados durante las sesiones online fue un levantamiento colectivo de las principales preocupaciones que se escuchan en los territorios. En la lógica de generar una visión compartida de las preocupaciones, se sistematizó la siguiente información:

1. Hay una demanda de los territorios por ser escuchados en sus inquietudes. Se percibe que las decisiones tomadas por la institucionalidad son realizadas sin procesos adecuados de escucha de demandas y problemáticas de larga data. Lo anterior plantea una necesidad de generar espacios legítimos e inclusivos para que todas las voces sean escuchadas.
2. Otra preocupación levantada se refiere al **manejo de expectativas y límites de la iniciativa que tienen las comunidades**. Se vislumbran expectativas que van más allá de las capacidades del Proyecto GEF de Gobernanza Marino Costera, y que la generación de compromisos debe ser realistas con respecto a las soluciones que esperan las comunidades y territorios. Hay necesidad de mostrar avances y cumplimiento de compromisos, pero esto debe ser acompañado de un proceso de adecuación a las posibilidades institucionales.
3. Hay una percepción de excesiva burocracia y marco normativo que no se moviliza al ritmo de la velocidad que las personas necesitan. Hay un marco institucional y normativo que confunde a los actores locales, que obliga a un trabajo más coordinado y eficiente, con reglas del juego más claras.
4. Se plantearon dificultades respecto a la comunicación de la iniciativa y los mecanismos de resolución de problemas. La falta de información y coordinación adecuada respecto a los alcances de la gobernanza plantea la necesidad de informar adecuadamente a las comunidades del marco de acción y posibilidades de la iniciativa GEF. Surge la necesidad de trabajar los procesos de comunicación, coordinación y visión común.
5. Otra problemática tiene que ver con la necesidad de ampliar y diversificar la participación de dirigentes, promoviendo un recambio e incorporación de jóvenes y mujeres, como mecanismos que permitan informar e involucrar de manera más amplia a otras actorías.
6. Impacto que los conflictos y las desconfianzas generan en la labor de los equipos institucionales. Hay un clima de constantes cuestionamientos personales, intereses de privados y comunidades divididas.



Se planteó la preocupación por la poca presencia de servicios públicos en algunas localidades por dificultades o conflictos internos de cada una de ellas. Se vislumbra la necesidad de generar acciones que no provoquen daño en las localidades.

4.4. Mapeando la conflictividad, actores, temas e intereses

Parte del trabajo desarrollado en las jornadas online tuvo como foco la generación de un diagnóstico rápido en torno a la historia y la dinámica actual de conflictividad, a partir del levantamiento de casos de estudio desde los propios territorios.

Identificar factores y tendencias que están presentes en los conflictos

Se trabajó el mapeo de conflictividad utilizando dos herramientas. Un mapeo de actores y un mapeo de redes/relaciones. La instrucción para los participantes fue identificar a partir de situaciones de conflictos en los territorios cuáles eran las redes de relación de las diferentes actorías.

Se trabajó en grupos sobre los siguientes casos de análisis y mapeo de conflictividad (el detalle gráfico de los trabajos en grupo se encuentra en el anexo 1: *Trabajo en grupo identificación de conflictos, actores y dinámicas de relacionamiento*)

Grupo 1: Recolección de algas en Reservas Marinas. En este grupo se identificaron las siguientes partes involucradas en contexto de conflictividad:

1. Administradores - SERNAPESCA
2. Comité de Administración – Plan General de Administración
3. Intermediarios (compra y venta de algas)
4. CONAF
5. Recolectores no formalizados
6. Comité Consultivo (ambos)
7. Comunidades indígenas
8. Organizaciones de Pesca Artesanal
9. Recolectores formalizados
10. SUBPESCA

Grupo 2: Diferente usos y usuarios del maritorio del Sitio Piloto Sur. En este grupo se identificaron en base a criterio nivel de influencia/poder económico las distintas actorías involucradas en el uso del maritorio, identificándose:

1. Acuicultores a Pequeña Escala
2. Comisión Regional de Uso de Borde Costero
3. SUBPESCA
4. CONAF
5. Seremi del Medio Ambiente
6. SERNAPESCA
7. Superintendencia del Medio Ambiente
8. ARMADA
9. INDESPA
10. Organizaciones de Pesca artesanal
11. MUNICIPALIDAD



12. CONADI
13. Comunidades del litoral
14. PROAP
15. Seremi de Transporte
16. Pueblos originarios
17. Operadores turísticos
18. Transporte marítimo
19. Industria Acuícola
20. CIEP
21. ONG's y Org. Locales de Conservación
22. ONG's y Fundaciones
23. IFOP

Grupo 3: Participación comunitaria en sistemas de gobernanza. En este grupo se generó el siguiente listado de actorías:

1. Consejo Consultivo Reserva Nacional Pingüino Humboldt
2. Futura AMCP-MU
3. Municipios
4. Comité Consultivo Reserva Marina
5. Propietarios del territorio/maritorio
6. Pueblos originarios
7. Proyecto GEF Gobernanza Marino Costera
8. Otras (CEAZA, consultoras, academia)
9. Seremis Bienes Nacionales
10. Administración Reserva Nacional Pingüino Humboldt
11. Otros agentes del Estado
12. Pesca Artesanal
13. Grupos ambientalistas
14. Autoridad Marítima
15. Privados interesados industria
16. Comunidades Locales

Este ejercicio de análisis de actorías y sus dinámicas de relacionamiento permitió relevar los siguientes elementos:

- La conflictividad socio ambiental involucra la participación de múltiples actorías con diversos temas, intereses y perspectivas en pugna. Parte de la dificultad de trabajar en estos contextos es que concurren múltiples intereses que requieren foros y espacios de trabajo diferenciados.
- El proceso de identificación de los distintos participantes y sus redes de relación, es una oportunidad de generar entendimiento de la dinámica fluctuante de relacionamiento y permite identificar puntos de entrada para trabajar colaborativamente.
- A veces no están las condiciones de generar un trabajo colectivo, y se requiere procesos previos de coordinación y construcción de coaliciones de instituciones con intereses similares, para mejorar su intervención en los territorios, sin generar mayor conflictividad en los territorios.
- Este ejercicio permite vislumbrar actorías que muchas veces no están siendo consideradas, y son parte del conflicto ya sea porque su poder de decisión o influencia puede cambiar el curso de los sucesos, o porque su inacción puede afectar la dinámica de relaciones entre los distintos grupos.



- Este ejercicio permite también ir generando una mirada común sobre lo que está ocurriendo, permite compartir información, perspectivas y entendimiento en la lógica de ir generando un consenso acerca de futuras intervenciones.

Un segundo ejercicio realizado en grupo fue bajo la metodología del Análisis de la Cebolla. El objetivo pedagógico del ejercicio era que en grupos se pudiese identificar las posiciones, intereses y necesidades. Para ello, cada grupo tenía que identificar las **posiciones** o demandas que habitualmente se levantan. En un segundo nivel, se debían identificar los **intereses** de estos grupos, entendiendo lo anterior como las razones que podemos vislumbrar que explican la posición o demanda que un grupo adopta o defiende. En un tercer nivel se debía identificar las **necesidades** más profundas a satisfacer por los grupos analizados.

Los resultados del análisis se sistematizaron en base a cuatro grandes grupos de actorías: la pesca artesanal, las ONG ambientalistas, las grandes empresas y las comunidades indígenas. A continuación, se presenta el trabajo levantado en grupos.

PESCA ARTESANAL

Posiciones

- a) Defender acceso al recurso
- b) Queremos una discusión regional respecto de la administración de los recursos

Intereses

- a) Económico (subsistencia)
- b) Conservación del recurso
- c) Conservar la actividad pesquera
- d) Decisiones respecto del acceso a los recursos con enfoque regional

Necesidades

- a) Necesidades: conservar el recurso
- b) No desaparecer como pesca artesanal
- c) Sustento e identidad
- d) Ser escuchados

GRUPOS AMBIENTALISTAS/ONGs

Posiciones

- a) Conservar/proteger ecosistemas, especies
- b) Oposición a mega proyectos de inversión
- c) Conservación del medio ambiente

Intereses

- a) ONGs: incidir en la toma de decisiones
- b) Conservar especie/ecosistema en específico
- c) Recursos económicos que les reporta la conservación
- d) Controlar acceso a recurso/ecosistema/ lugar para lograr conservación

Necesidades

- a) Ser referente de la temática ambiental



- b) Congregar actorías regionales
- c) Cumplir con metas
- d) Movilizar recursos asociados
- e) Ser ente que conglomera actorías en un objetivo común

GRANDES EMPRESAS

Posiciones

- a) Desarrollo/crecimiento productivo del país/generar empleos, incluso desde una perspectiva de sustentabilidad

Intereses

- a) Explotar recursos/generar ganancias

Necesidades

- a) Viabilizar proyectos (técnica y socialmente)
- b) Desarrollar actividades económicas rentables por/para privados
- c) Convencer a la sociedad de su posición
- d) Maximización de ganancias

COMUNIDADES INDÍGENAS/PUEBLOS ORIGINARIOS

Posiciones

- a) Reconocimiento legal de sus usos consuetudinarios y de cosmovisión
- b) Conservar su cultura/respeto
- c) Reivindicación del derecho a mantener su identidad y cultura

Intereses

- a) Reivindicación de sus derechos ancestrales
- b) Algunos buscan utilitariamente tener beneficios del Estado
- c) Resguardar espacios costeros

Necesidades

- a) Reconocimiento por la sociedad
- b) Restitución de espacios/derechos
- c) Promoción y permanencia del desarrollo de la cultura de pueblos originarios
- d) Mantener la identidad y la cultura
- e) Ser escuchados
- f) Identidad y cultura

Alcances del ejercicio

1. Identificar que más allá de las posiciones iniciales o demandas intratables que los grupos tienen en contextos de conflictividad, a un nivel más profundo, es posible identificar con mayor precisión intereses o necesidades que explican o nos dan un mayor entendimiento de porqué determinados grupos adoptan ciertas posiciones en contextos de conflictividad.



2. Entender las necesidades e intereses permite un espacio donde los grupos tienen mayor posibilidad de conversar y generar entendimiento para resolver sus diferencias. Negociar en base a posiciones, constituye una dificultad mayor en contexto de conflictividad.
3. Cuando se trabaja a nivel de intereses y necesidades es más fácil poder identificar puntos en común entre los actores en situaciones de conflictividad
4. El ejercicio permite en base al análisis de casos reales ir generando una comprensión compartida de lo que está sucediendo, de la complejidad y múltiples perspectivas que operan en los territorios.

4.5. Diseñando procesos compartidos de intervención

Se trabajó en base a un caso comparado internacional sucedido en Argentina y se dio la instrucción de que en grupos pudiesen realizar un análisis basado en un modelo de las 4P. Esto implica ante cualquier proceso de intervención o conflicto se debe identificar:

1. Propósito: qué objetivo se debe buscar colocando a las personas a trabajar juntas.
2. Productos: qué resultados deben obtenerse o alcanzarse
3. Participantes: quiénes deben ser considerados para alcanzar estos propósitos y productos
4. Proceso: bajo qué modalidad deben trabajar juntos

A continuación, se sintetiza el ejercicio realizado en base al caso de conflictividad socioambiental internacional (caso Iguazú), documentando la síntesis de lo trabajado en los grupos:

Propósito:

- Bajar la tensión
- Conocer cuáles son las posturas de los participantes
- Lograr un encuentro
- Generar ordenamiento del uso de las tierras
- Generar un plan de acción multisectorial para la búsqueda de soluciones (ordenamiento territorial, solución habitacional, restauración ecológica, etc.).

Productos

- Compromiso de municipalidad de no desalojar en un periodo de tiempo
- Plan estratégico territorial y social (para ver múltiples intereses económicos, sociales y ambientales)
- Generación de medidas de administración que regulen las distintas actividades. Que se genere un plan estratégico

Participantes

- Asociación de Trabajadores Rurales de Iguazú
- Representantes de la comunidad
- Iglesia (convocante-facilita)
- Municipalidad (financia)
- Gobernación
- Ministerio de Ecología
- Administración de parques
- Rubro turismo
- Ocupantes
- Indes



Proceso

- Convocatoria: Gobernación provincial o entidad ONG neutral
- Entrevistas y diagnóstico actores: indes/ iglesia católica
- Diferentes etapas: reuniones técnicas más chicas
- Reuniones más amplias con los distintos actores
- Incorporar entidades públicas que puedan apoyar la solución de vivienda y desarrollo social

Este ejercicio colectivo en base a la metodología 4P permitió al grupo:

1. Desarrollar un ejercicio colectivo de diseño de intervención.
2. Visualizar las perspectivas de corto, mediano y largo plazo que este tipo de ejercicio puede tener.
A veces nos centramos en atacar un episodio conflictivo; una toma, una protesta, abordar una queja.
3. En otras ocasiones podemos pensar en un diseño que aborde las necesidades estructurales y los cambios que se requieren para abordar las causas raíces de una situación de conflicto.

4.6. Proceso de lluvia de ideas y generación de opciones, como la búsqueda de consenso

En base al caso de juego de roles se expusieron dos herramientas que permitieron a los grupos trabajar de manera creativa y tomar decisiones basadas en aquellas alternativas que alcanzaron mayor consenso.

Lluvia de ideas. La herramienta permite a un grupo explicar creativamente distintas opciones disponibles, sin que se realice inicialmente un proceso de selección o evaluación de las alternativas propuestas. Las instrucciones para el trabajo en grupo fueron las siguientes:

1. Alentar todas las ideas.
2. Anotarlas para luego exponerlas.
3. No criticar.
4. No emitir juicios ni oralmente ni por lenguaje corporal.
5. Agregar más ideas.
6. No concentrarse en las diferencias sustanciales.
7. Todo es confidencial.
8. Es aceptable agregar alguna frase a las ideas expresadas, para enriquecer o aclarar la idea original.
9. Combinar proposiciones relacionadas o conectarlas.
10. Despersonalizar el problema sin registrar el nombre del proponente.
11. Alentar ideas audaces y libres.
12. Tratar de mantener el flujo del tiempo cuanto sea posible, pero sin preocuparse si hay que pasar a una nueva línea de idea

Las y los participantes identificaron un conjunto de opciones posibles de solución a partir del caso simulado propuesto. Cada cual en el grupo representaba diferentes intereses y se propusieron distintas opciones de solución al problema.

Priorización para tomar decisiones basadas en consenso. Cada persona tenía que votar basado en los niveles de consenso que las opciones levantadas generaban. Estas reglas de toma de decisión se basaron en la siguiente propuesta de niveles de consenso:

1. Estoy totalmente de acuerdo con la decisión. Estoy satisfecho de que la decisión haya sido aceptada por todo el grupo



2. Creo que la decisión es aceptable
3. Puedo vivir con esa decisión
4. No estoy totalmente de acuerdo, pero no obstaculizar la decisión y voy a apoyarla
5. No estoy de acuerdo con la decisión y me gustaría impedir que fuera aprobada
6. Creo que no hay unidad en este grupo. No hemos alcanzado la meta del consenso, por lo menos por ahora

5. Sistematización taller presencial

El día 31 de mayo, en la ciudad de La Serena, se realizó el taller presencial de duración 8 horas, el cual tuvo por objetivo diseñar una estrategia de gestión de la conflictividad y protocolos de acción; mapear actores, roles y funciones de las instituciones relacionadas a la gobernanza y la gestión del ecosistema del Archipiélago de Humboldt; y diseñar una estrategia consensuada que permita un relacionamiento adecuado con las distintas actorías.

El taller se desarrolló en 4 momentos:

El primer momento estuvo orientado a generar un clima de confianza adecuado para el trabajo de la Jornada, acordando reglas de funcionamiento del grupo y revisando la agenda de actividades del taller. Importante destacar que el grupo logró un clima muy propicio para el trabajo del taller y los propósitos de este.

Las reglas que el grupo acordó para el trabajo del taller fueron las siguientes:

- Respeto, escucha activa
- Confidencialidad
- Documento sin individualizar
- Levantar la mano para pedir la palabra
- Ser breves en las intervenciones.
- No invalidar lo que otra persona dice
- Celulares en silencio
- No personalizar
- Entender el conflicto como una oportunidad
- Buscar la colaboración
- Ser fuerte con el problema, suave con la persona
- Cumplir con objetivo de la Jornada
- No monopolizar la palabra
- Ponerse en el lugar del otro

5.1. Mapeo de conflictos e identificación de roles y funciones

El segundo momento estuvo dedicado a realizar un mapeo de la situación de conflictos e Identificar roles y funciones que han cumplido las distintas instituciones respecto a la gobernanza y la gestión del ecosistema del Archipiélago de Humboldt, así como sus capacidades de influencia.

En cuanto a los actores identificados, se mencionaron los siguientes:



1. Ministerio Medio Ambiente
2. SERNATUR
3. CONAF
4. SUBPESCA
5. SERNAPESCA
6. Armada
7. Municipalidad Higuera
8. Municipalidad Freirina
9. Empresas Privadas (Andes Iron)
10. ONG Oceana
11. ONG Planeta Vivo
12. Privados
13. MODEMA
14. GORE Coquimbo
15. GORE Atacama
16. Academia
17. Greenpeace
18. MOP
19. Pescadores artesanales
20. Juntas de Vecinos
21. Sphenisco
22. Alianza de Humboldt
23. Ministerio de Bienes Nacionales
24. Comunidades pueblo chango y diaguita
25. Consejo Consultivo Reserva Nacional Pingüino de Humboldt
26. Consejo Consultivo Reservas Marina

Respecto del mapeo de la situación de conflictos y el rol de las distintas instituciones, las y los participantes identificaron los distintos actores presentes en el territorio relacionados con el proyecto, los roles que cada uno de estos tiene, identificando también sus niveles de influencia. Se planteó que existen distintos grados de influencia y de poder en el territorio. Respecto a estas diferencias se explicó que existían distintas capacidades legales y administrativas con respecto a los comportamientos específicos. Hay reconocimiento de que existe una complejidad multi-actor en los territorios. También que se aprecian diferencias incluso al interior de una misma organización.

Se apreciaron también discrepancias entre quienes tienen el mandato y las instancias de injerencia. También que hay variaciones en la misma foto de relaciones porque van modificándose las actorías y evoluciona la situación. Se visualizaron dificultades en la coordinación y comunicación entre instituciones. Por otra parte, se señaló que existe una relación frágil entre las comunidades y los servicios públicos.

Es importante definir las escalas de intervención, importante para ello los diferentes roles y la comunicación entre ellos.

5.2. Análisis retrospectivo y prospectivo

El tercer momento se orientó a identificar aprendizajes institucionales, a través de una metodología que permitió analizar prácticas institucionales a través de un análisis retrospectivo y prospectivo en base a ejercicio



de estrella de cinco puntas. Dicho ejercicio se enfocó en realizar una identificación reflexiva de las acciones que en el contexto del Proyecto GEF de Gobernanza Marino Costera se están realizando. Durante el ejercicio, se identificaron cinco tipos de acciones:

1. Una identificación de aquellas acciones que se quiere hacer menos
2. Una identificación de acciones que se quieren dejar de hacer
3. Una identificación de las cosas que se quieren mantener
4. Una identificación de las cosas que se deben hacer más
5. Una identificación de las cosas que se deben comenzar a hacer

Sobre el análisis retrospectivo que se hizo en cuanto al quehacer de las instituciones, se planteó la necesidad de “hacer menos” los siguientes elementos:

- Menos diagnósticos
- Menos acciones independientes entre servicios públicos
- Reuniones
- Basarse en supuestos y no en hechos
- Decisiones de nivel central no consultadas con equipos regionales
- Reuniones solo entre servicios públicos
- Reuniones telemáticas

Respecto a aquellos elementos que se deben “dejar de hacer” se describieron los siguientes elementos:

- Reuniones como método principal
- Mirada sectorial
- No comunicar
- Reuniones sin una agenda y objetivos claros
- Mezclar juicios de valor v/s técnico
- Estudios y diagnósticos
- No escuchar o considerar necesidades y opiniones locales
- Criticar acciones de otros
- Imponer medidas para la conservación, en vez de consensuarlas

Respecto al ejercicio retrospectivo en lo que debe dejar de hacerse o “hacer menos”, se visualizan los siguientes elementos en común.

1. El elemento más nombrado es el cansancio con el requerimiento de sin objetivos claros. Las reuniones telemáticas como espacios de coordinación de los servicios públicos.
2. Realización de reuniones coordinadas con las comunidades. Contar con reuniones multipropósito, donde comunidades puedan ver resultados concretos. Esto requiere coordinación interinstitucional.
3. Otro elemento que surge son los problemas de comunicación que se expresan en la realización de juicios, críticas o evaluaciones sin considerar los hechos u opiniones de los involucrados.
4. Un tercer elemento que se desprende de esta evaluación crítica de coordinación entre las instancias locales y nacionales, como asimismo de escucha de las opiniones locales.
5. Aparece una propuesta de revisión de los argumentos y la comunicación estratégica de la conservación de la biodiversidad, y la mirada exclusivamente sectorial de los problemas.

Respecto a las cosas que se deben mantener o “seguir haciendo” se identificaron:



1. Compromiso
2. Dedicación de servicios públicos para la conservación
3. Buenas relaciones con actorías
4. Buenas relaciones con los gobiernos locales
5. Buen trato
6. Intercambiar puntos de vista
7. Colaboración interinstitucional
8. Presencia territorial
9. Cubrir todo el territorio
10. Comunicación y trabajo entre servicios públicos y comunidades

Respecto a la valoración de lo que se está ejecutando bien destaca:

1. La presencia y despliegue territorial como un activo positivo.
2. Se destaca un buen trato y colaboración entre servicios, los gobiernos locales y actorías
3. Se destaca la pasión, compromiso y dedicación de los equipos a la labor

Respecto a las cosas que se deben “hacer más” el grupo identificó las siguientes acciones:

1. Divulgación y educación
2. Hitos comunicacionales
3. Pautas en terreno
4. Capacitaciones de interés de la comunidad
5. Análisis de riesgo
6. Talleres de trabajo territoriales en conjunto
7. Planificar, coordinar, vincular
8. Diálogos constructivos (innovación-co-construcción)
9. Actividades de difusión (informar)
10. Difusión y contacto con las comunidades locales

Por último, respecto a las acciones que se deben “comenzar hacer” se identificaron las siguientes acciones:

1. Crear un relato colectivo
2. Pautas en terreno en conjunto
3. Diseñar estrategias colaborativas y avanzar en objetivos de incentivo
4. Proceso de hacer negociación y construcción de acuerdos para el Archipiélago de Humboldt
5. Reuniones con las bases, conocer a todos los actores
6. Aumentar el presupuesto
7. Relevar los temas de conservación a la sociedad civil
8. Construcción de acuerdos entre todas las actorías considerando necesidades-opiniones de todos los que habitan
9. Intercambios de experiencias de otros territorios
10. Resolver demandas de localidades

En el análisis prospectivo de las acciones que deben hacerse más o comenzarse a hacer se destacan los siguientes puntos en común en el análisis levantado:

1. En plenario se conversó la necesidad de definir contrapartes y representantes.
2. Hacerse cargo de las necesidades de las comunidades y resolver demandas.



3. Se menciona la importancia de promover espacios y estrategias colaborativas. La planificación conjunta con los territorios como algo importante, iniciativas de diálogo colaborativo, considerar las opiniones de todos los que habitan, e instancias de intercambio para alcanzar acuerdos con las comunidades con beneficios concretos. Ver el rol facilitador del equipo GEF.
4. Necesidad de comunicar de manera más efectiva lo que se está realizando. Para ello se requiere contar con un relato común, con actividades educativas, hitos comunicacionales, pautas en terreno, reuniones con las bases.
5. Otros elementos que surgieron fueron el contar con recursos y planificación de las actividades en conjunto. Desarrollar un instrumento como plan operativo que contenga financiamiento y planificación de actividades.

5.3. Identificación de metas y obstáculos

Un cuarto momento estuvo destinado a identificar metas y aspiraciones para lograr alcanzar los propósitos del Proyecto; así también los desafíos y obstáculos. Sumado a esto, las y los participantes mencionaron estrategias para superar las dificultades y alcanzar un relacionamiento adecuado con las actorías. Todo esto, con el propósito de priorizar una estrategia y protocolos de acción para un relacionamiento inclusivo.

En sesiones grupales se realizó un trabajo de identificación de metas y aspiraciones para alcanzar los propósitos, los que fueron identificados como:

1. Agenda común y acciones planificadas y coordinadas entre servicios públicos (bajo una visión común).
2. Participación activa de las comunidades en el proceso de gobernanza para la conservación.
3. Lograr territorios cohesionados y con identidad, empoderamiento.
4. Mayor cantidad de recursos: hacia las necesidades del territorio y hacia la gestión del territorio. Ejemplo: a través de la presencia permanente en el territorio.
5. Contar con una visión común de los servicios públicos.
6. No defraudar.
7. Construcción de confianzas.
8. Entregar herramientas para la continuidad del proceso.
9. Puesta en valor del territorio (fortalecer sentido de pertenencia).
10. Avanzar en los objetivos de desarrollo (reparando la situación de rezago).
11. Acercar a los servicios públicos a los territorios de manera presencial y permanente.
12. Promover espacios de planificación estratégica de carácter interinstitucional.
13. Búsqueda de financiamiento.

Posterior a la identificación de metas, se señalaron los siguientes obstáculos para el cumplimiento de metas:

1. Problemática en los objetivos institucionales, falta objetivo común y en beneficio de la comunidad. Ausencia de una búsqueda de puntos en común.
2. No se conoce el trabajo entre instituciones.
3. Escaso presupuesto.
4. Objetivos cortoplacistas de las instituciones.
5. Priorización objetivos gobernanza y conservación.
6. Pérdida de confianza entre usuarios y servicios públicos.
7. Agendas sectoriales.
8. Falta matriz de impactos/dificultad para la priorización de acciones.
9. Centralismo nacional y regional.
10. Agendas políticas del gobierno de turno (locales, regionales y nacionales).



11. Heridas abiertas.

5.4. Priorización de acciones

En cuanto a la estrategia de relacionamiento, se definieron un conjunto de ejes de acción, que se detallan a continuación, en el orden de priorización que el grupo fue asignando, bajo un ejercicio de priorización.

- Taller diseño matriz impacto/dificultades entre servicios públicos y después con la comunidad (6 votos).
- Acta de acuerdos escritos. Contar con protocolos para las reuniones. Elaborar actas, toma de decisiones/actas que sean validadas (5 votos).
- Convenio de programación entre instituciones (5 votos).
- Incentivos/ financiamiento de proyectos (4 votos).
- Realización de conversatorio, actividades de reconocimiento y cercanía con el territorio. Diseño de estrategia de acercamiento (4 votos).
- Construir una visión en común de los servicios públicos. Mejorar relaciones, trabajar inquietudes y no echarse la culpa. Alertar tempranamente (4 votos).
- Mantener y fortalecer las instancias de gobernanza existentes, como mesas de trabajo, consejos consultivos, entre otros (3 votos).
- Priorizar acción pública en territorios aislados (3 votos).
- Alinear acciones con el presupuesto anual 2023 (2 votos).
- Diseño de objetivos, convocatoria a los servicios (2 votos).
- Priorización de recursos económicos para estos fines (2 votos).
- Fomentar nuevos liderazgos (2 votos).
- Estrategia comunicacional entre el nivel central y regional.
- No desgastar a las comunidades.
- Mejorar instrumentos de planificación.
- Realización de Capacitaciones.
- Sostenibilidad de las actividades.

5.5. Conclusiones y recomendaciones del equipo consultor

Respecto a la estrategia de relacionamiento con las comunidades locales del Archipiélago de Humboldt, algunas de las recomendaciones que el equipo consultor realiza a partir de la sistematización y análisis de la jornada presencial son las siguientes:

Fortalecimiento de una estrategia de coordinación interinstitucional

Un elemento clave del éxito de la estrategia de relacionamiento de las y los funcionarios públicos pasa por una adecuada coordinación entre los servicios públicos. Dentro de los elementos valorados está la presencia en terreno y la vocación y pasión de estos. Lo anterior es un activo importante del compromiso profesional y vocacional. Asimismo, se visualiza que hay un cansancio con el exceso de reuniones, problemas de comunicación y coordinación en lo que respecta al trabajo, no solo con una mirada sectorial, sino que integrada y compartida de trabajo en los territorios.

Dentro de las acciones priorizadas en el taller la mayoría de ellas se relacionan con actividades que dicen relación con el mejoramiento de la coordinación interinstitucional.

1. Iniciativas de trabajo y planificación conjuntas como talleres de diseño matriz de impacto/dificultad, construcción de una visión común, fortalecimiento de las distintas instancias de gobernanza.



2. Se planteó con fuerza la necesidad de formalización de los espacios de trabajo y el fortalecimiento de la relación entre los servicios públicos y el Proyecto GEF de Gobernanza Marino Costera, mencionando actas y protocolos de reuniones y Convenios de Programación.
3. Asimismo, las necesidades de vincular el trabajo con los instrumentos de financiación anual: alinear con presupuesto anual de los servicios y priorización de recursos.
4. Otro elemento que surgió fue abrir canales de escucha y participación en la toma de decisiones entre el nivel central, regional y las localidades.

Fortalecimiento de la relación con los territorios.

Si bien hay un trabajo territorial que se valora, hay una necesidad de disminuir las acciones de diagnóstico para pasar a dar respuesta a las necesidades que tienen estas comunidades remotas, afianzando las confianzas. Se vislumbra la necesidad de generar espacios de diálogo y colaboración conjunta con los territorios des-escalando espacios de confrontación, a través de la colaboración, escucha de las comunidades y sus necesidades, y alcanzar acuerdos que den respuesta a requerimientos que las comunidades han estado realizando.

Dentro de las acciones sugeridas a partir de la sistematización del taller destacan:

1. Diseño por parte de los servicios públicos de espacios multitemáticos y multisectoriales que permitan escuchar las demandas que tienen las comunidades y generar respuestas conjuntas.
2. Fortalecimiento de espacios de trabajo ya existentes y legitimados en el territorio: mesas de trabajo, gobernanza y no generar duplicidades ni nuevos esfuerzos que generen cansancio en las comunidades.
3. Se propone una estrategia de capacitación y generación de habilidades en las propias comunidades, que permita levantar preocupaciones, generar nuevos liderazgos y establecer capacidades de diálogo constructivo entre los servicios públicos y las comunidades, orientado a empoderar y fortalecer la identidad de las comunidades,
4. Que en las instancias de colaboración existentes se avance en generar consenso y respuesta a las demandas y preocupaciones que las comunidades han ido generando.
5. Articular espacios específicos de trabajo para aquellas comunidades donde hay relaciones quebradas y en crisis, de manera de des-escalar la conflictividad y propiciar espacios de comunicación y de diálogo constructivo.

Fortalecimiento de comunicación interna y externa de la iniciativa GEF

Un tercer pilar de la estrategia tiene que ver con trabajar una estrategia específica de comunicación y difusión del GEF Gobernanza Marino Costera. Durante el taller aparece de manera persistente la necesidad de mejorar la difusión y pedagogía de los alcances y características de la iniciativa. Vinculado a esto, contar con una narrativa compartida de los distintos servicios respecto a esta comunicación.

Dentro de las acciones sugeridas a partir de la sistematización del taller y de propuestas del equipo se señalan:

1. Trabajar en base a un relato compartido de las instituciones sobre la iniciativa y beneficios asociados a las comunidades y territorios.
2. Diseñar e implementar acciones de educación y difusión.
3. Realización de hitos comunicacionales y procesos de difusión para el público en general, orientadas a contar con una mejor comunicación y pedagogía del Proyecto.
4. Concordar y generar protocolos de comunicación interna y alertas tempranas entre los servicios públicos que establezcan los canales de comunicación formal de hitos, conflictos y requerimientos planteados.



Las recomendaciones propuestas son una síntesis que se desprende del análisis del taller construido colectivamente con las agencias públicas en el taller presencial, que desde el punto de vista del equipo permite estructurar una estrategia basada en estos tres niveles de trabajo: coordinación interinstitucional, fortalecimiento de los territorios, y fortalecimiento de la comunicación interna y externa de la iniciativa GEF.

6. Bibliografía

Bourse, A, Kaufman, E. 2014. De socios en Conflicto a socios en la Paz. Icaria editorial/ediciones Cries.

Lederach, JP. 2009. John Paul Lederach. El pequeño libro de Transformación de Conflictos. Good books.

Pruitt, B, Thomas, P (eds). 2008. Diálogo Democrático – Un Manual para Practicantes. Apéndice 2: Opciones y herramientas de proceso. Perspectiva general (pp. 217-227).



Publicado por ACIDI, IDEA, OAS y PNDU.

https://www.oas.org/es/sap/dsdme/pubs/dial_%20demo_s.pdf.

Ropers, N. 2018. Bases de la Facilitación del Diálogo. Editado por Beatrix Austin y Barbara Unger. Berghof Foundation. <https://berghof-foundation.org/library/bases-de-la-facilitaci%C3%B3n-del-di%C3%A1logo>

Spadoni, E. 2015. Los conflictos socioambientales en el contexto latinoamericano. Fundación Cambio Democrático.

<https://www.yumpu.com/es/document/read/38326690/los-conflictos-socioambientales-en-el-contexto-latinoamericano>

Anexo 1

Figura 1. Clases en modalidad remota plataforma zoom

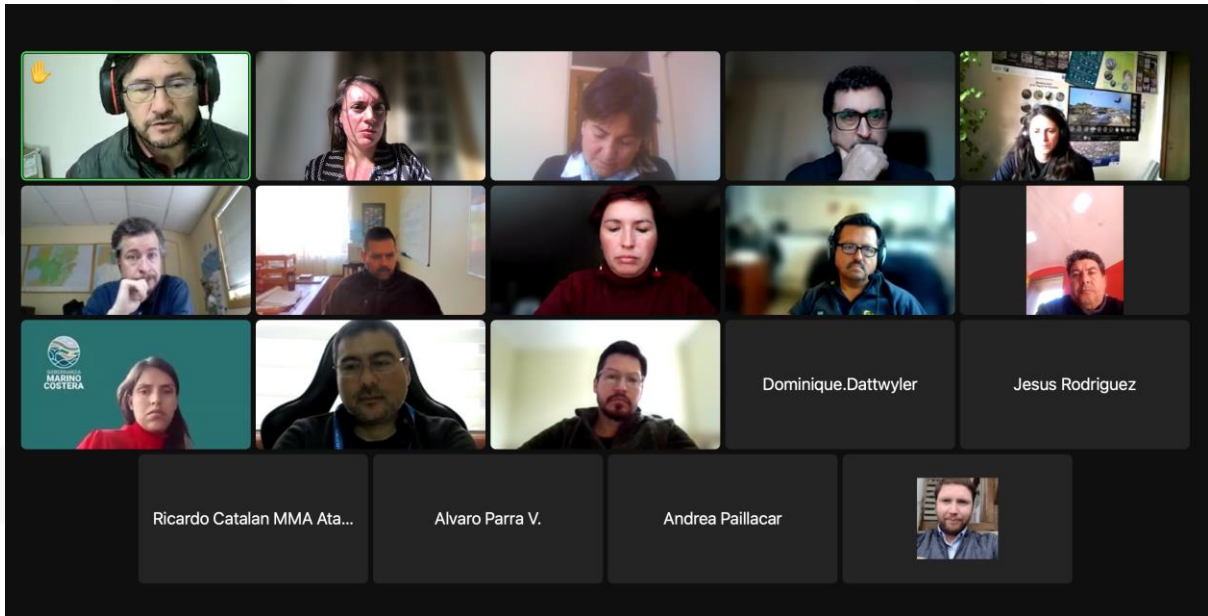


Figura 2. Mapeo de conflictos realizado en taller virtual sobre recolección de algas en reservas

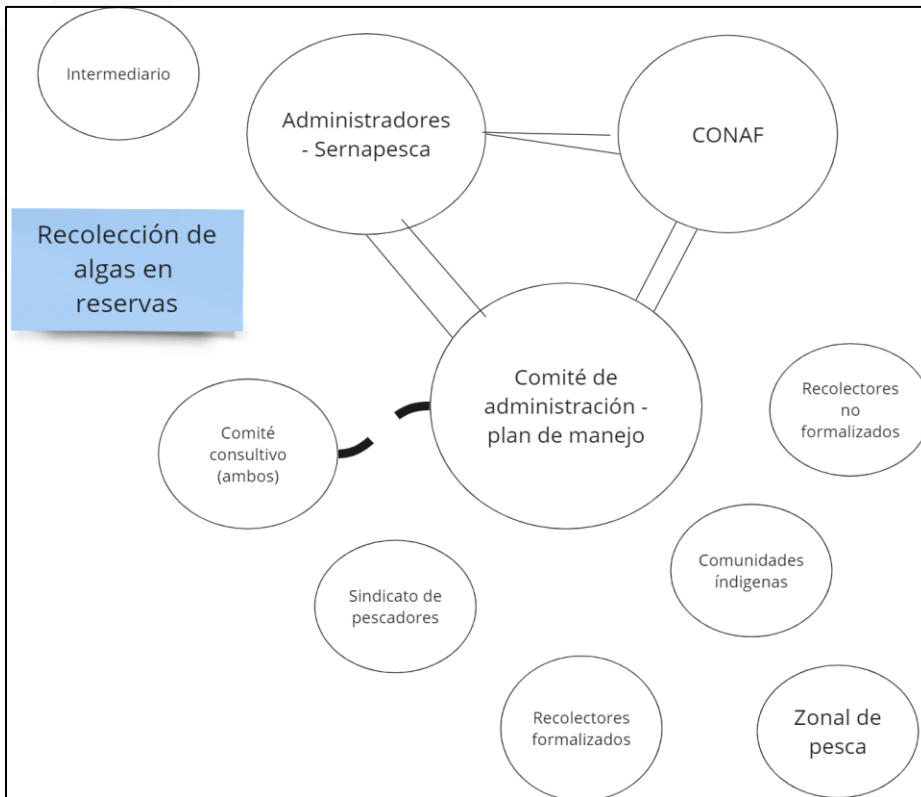
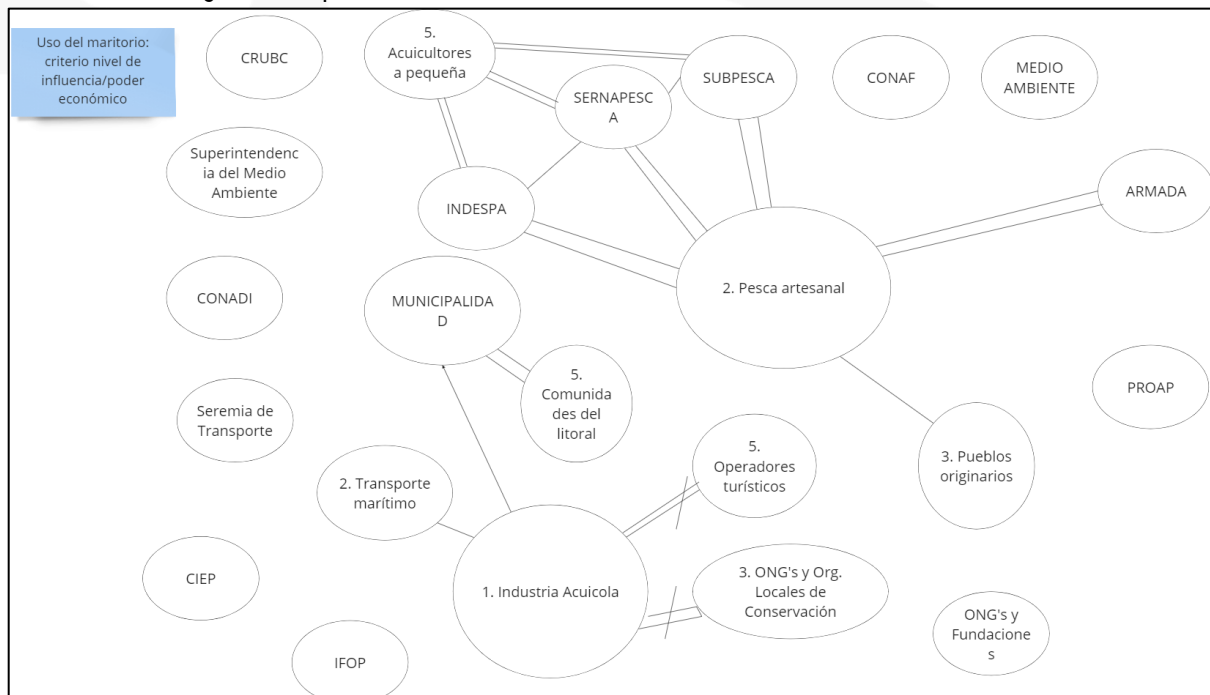


Figura 3. Mapeo de conflictos realizado en taller virtual sobre participación comunitaria



Figura 4. Mapeo de conflictos realizado en taller virtual sobre uso del maritorio



Anexo 2

Actividades desarrolladas durante el taller presencial.

Figura 1. Presentación de los objetivos de la jornada presencial



Figura 2. Trabajo en plenario exponiendo mapeo de actores y relaciones GEF zona norte



Figura 3. Trabajo en plenario estrella retrospectivas evaluación de acciones.



Figura 4. Trabajo en grupo. Mapeo gráfico de relaciones entre actores zona norte.

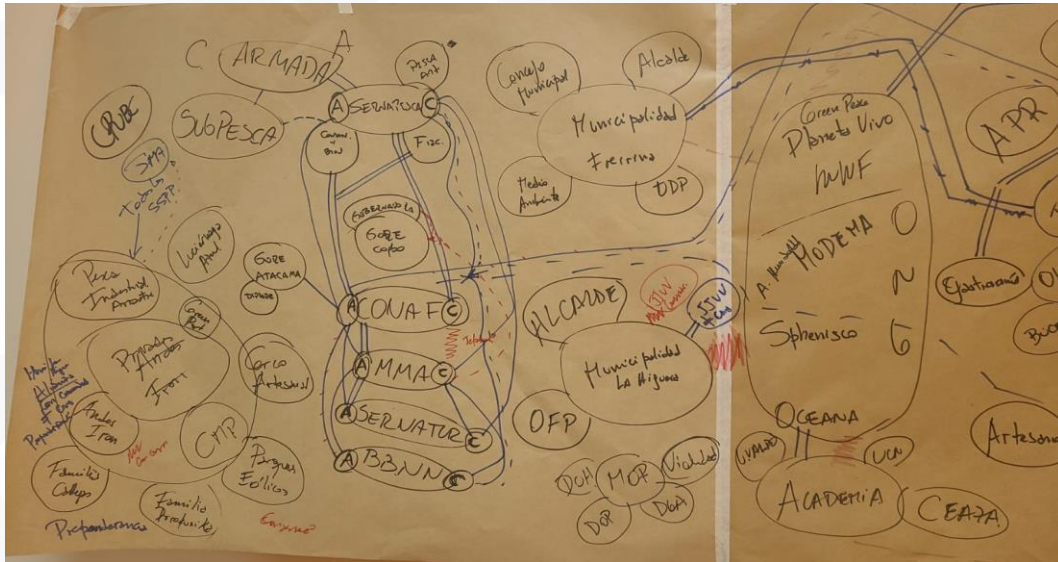


Figura 5. Trabajo en grupo. Identificación de actores zona norte.

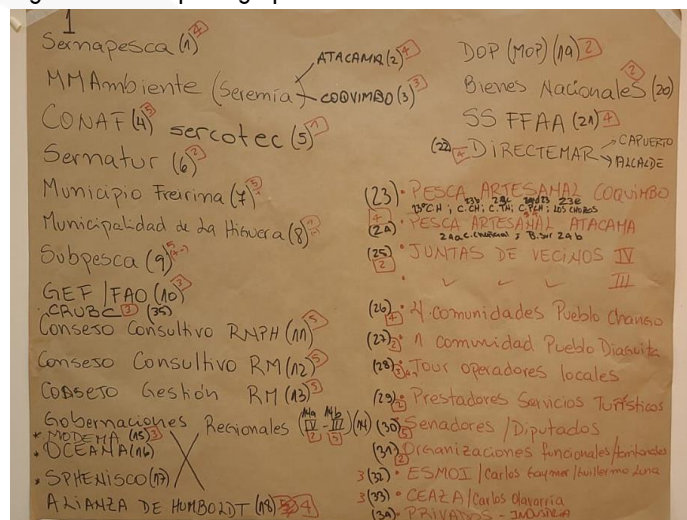


Figura 6 y 7. Trabajo en plenario. Priorización de acciones para lograr objetivos.

- Acciones para lograr Objetivos
- ① Convenio de programación entre instituciones. (5) ✖
 - ② Diseño (objetivo, convocar a los servicios, etc). (2)
 - ③ Capacitaciones. (sostenibilidad.) comunidades.
 - ④ Mantener y fortalecer las instancias de gobernanza existentes (nuevos niveles, comités consultivos). (3)
 - ⑤ Priorizar acción pública en territorios aislados. (3)
 - ⑥ Alinear acciones con el POA 2023. (2)
 - ⑦ Incentivos/financiamiento proyectos. (4) ✖
 - ⑧ Acuerdos e instrumentos de fomento para dirigir inversión de recursos. (1)
 - ⑨ Fomentar nuevos liderazgos (2)
 - ⑩ Instrumentos de planificación

- ① Taller diseño Matriz Impacto/Difusión entre SSPP 1º y luego en territorio. (4)
- ② Conversatorio; Reconocimiento; cercanía con territorio | DISEÑO DE ACERCAMIENTO (4)
- ③ Presentar a DR CONAF/otros? (2) ✖
- ④ Estrategia comunicacional entre nivel central y regional.
- ⑤ Priorización de recursos para estos fines (2)
- ⑥ ACTAS - ACUERDOS ESCRITOS
PREV. A TOMA DE DECISIONES C/ ACUERDOS ESCRITOS / ACTA DEBE SER VALIDADA.
↓
TENER PROTOCOLO DE PREVENCIÓN
- ⑦ VIDA EN COMÚN SSPP → CATARSIS EMPRESAS BIEN (4)
↓
SANTAR MEJORES
① INQUETUDAS ENTRE SSPP
② "echarse la culpa entre SSPP"
③ ALERTAR TEMPRANAMENTE

Figura 8. Registro fotográfico de cierre taller presencial.

